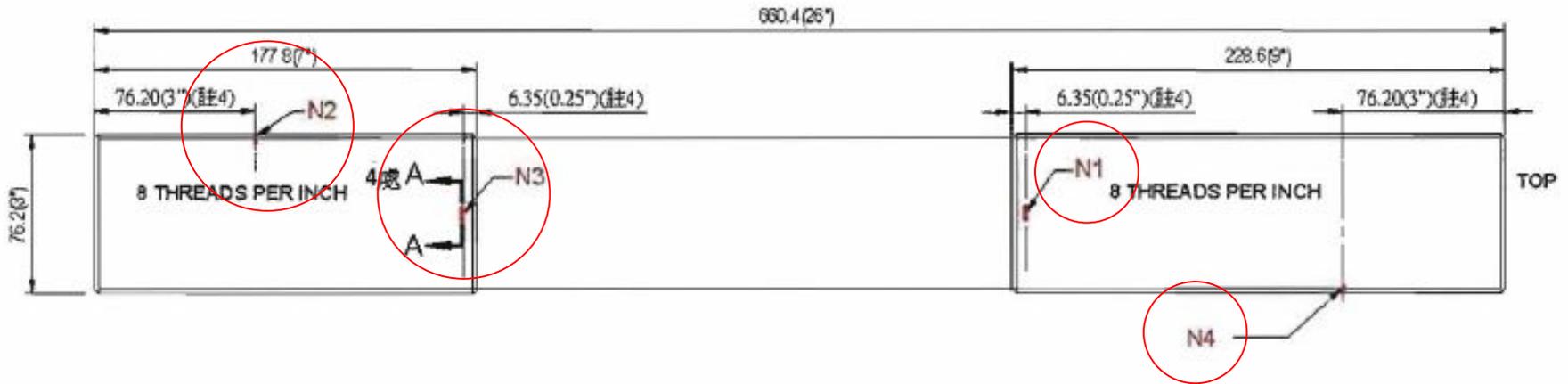


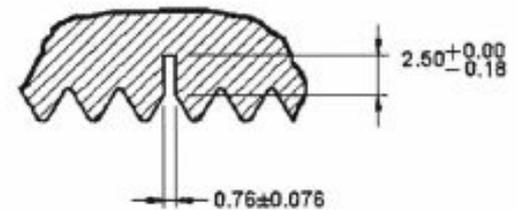
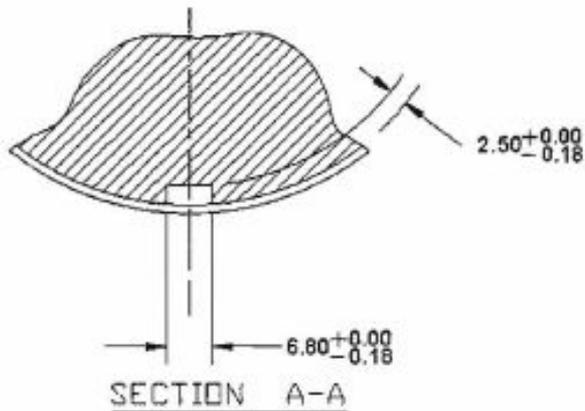
2002/5/18聽證會發言資料

出席人：王偉民

校正規塊N2, N3位置圖

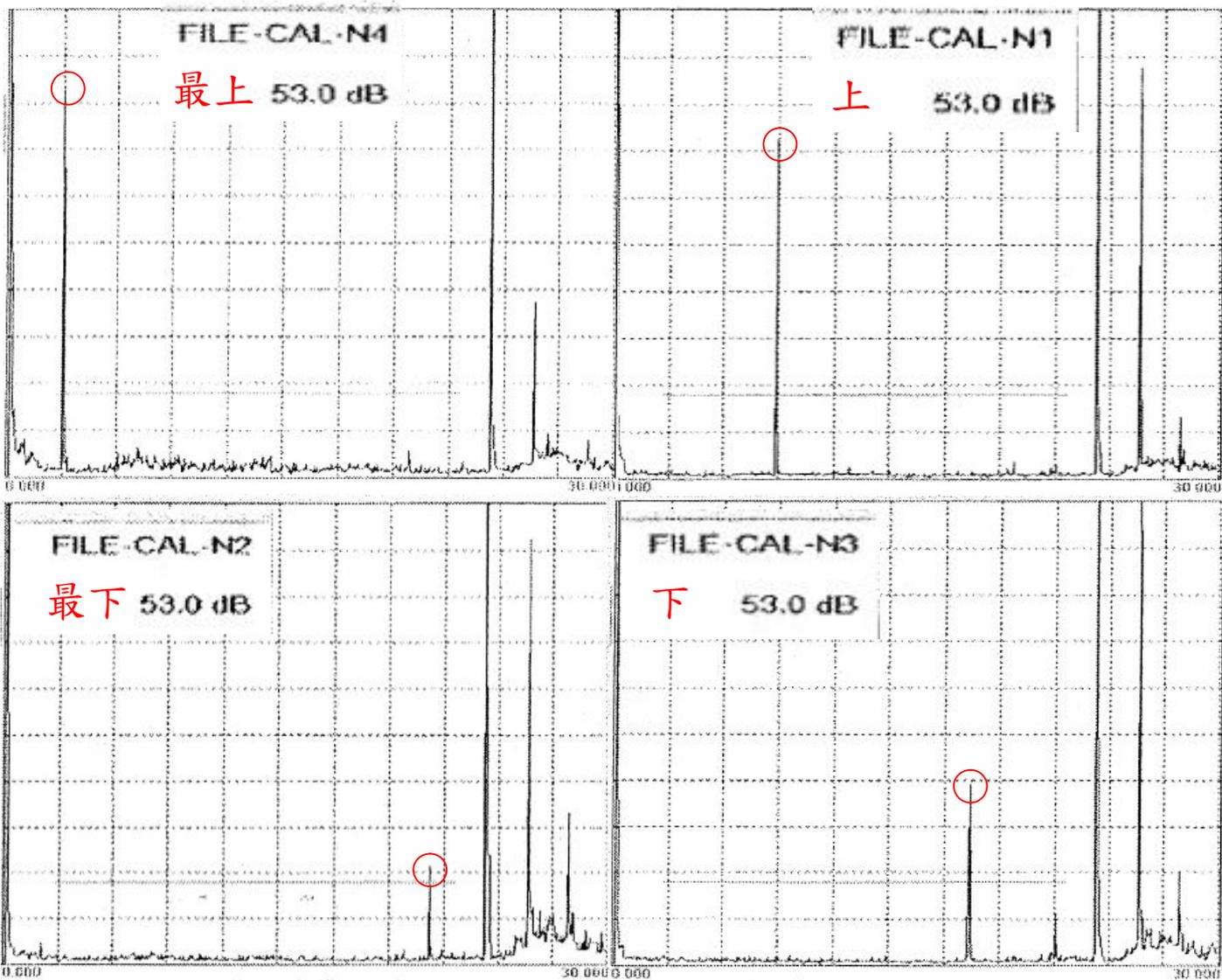


校正規塊斷面圖

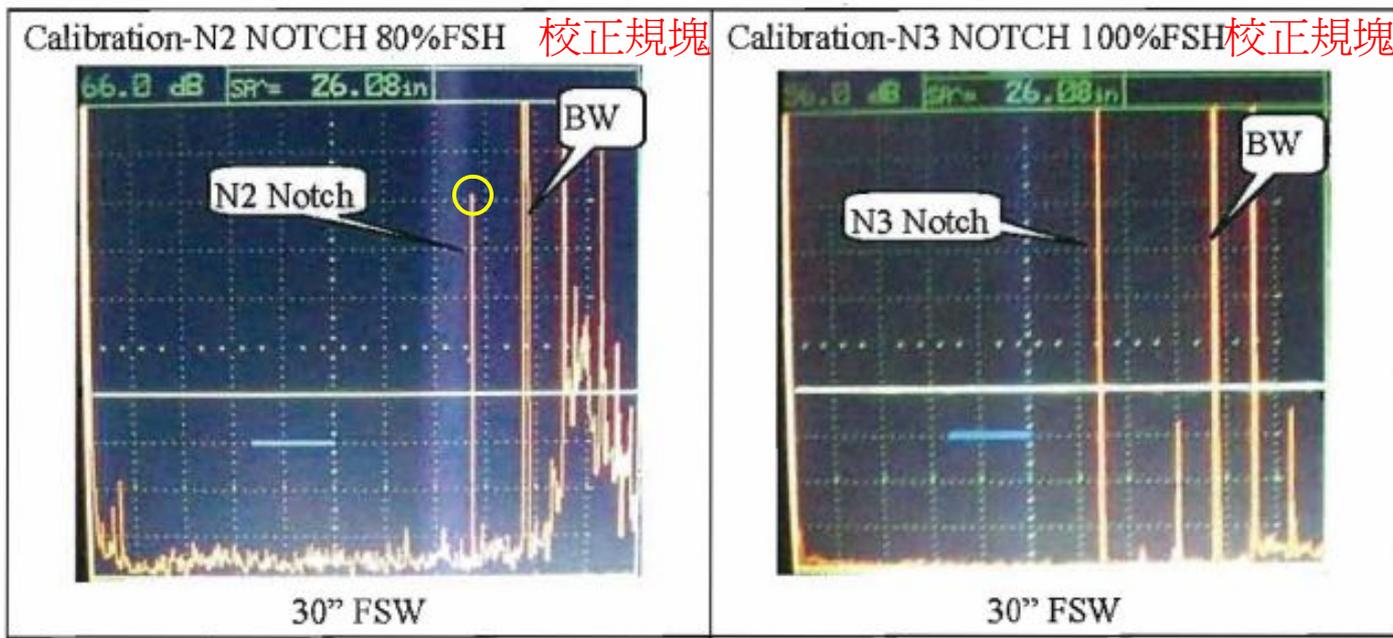


外表面凹槽寬度加工位置
(寬度中心線位於螺紋根部
，並與螺紋平行)，註4

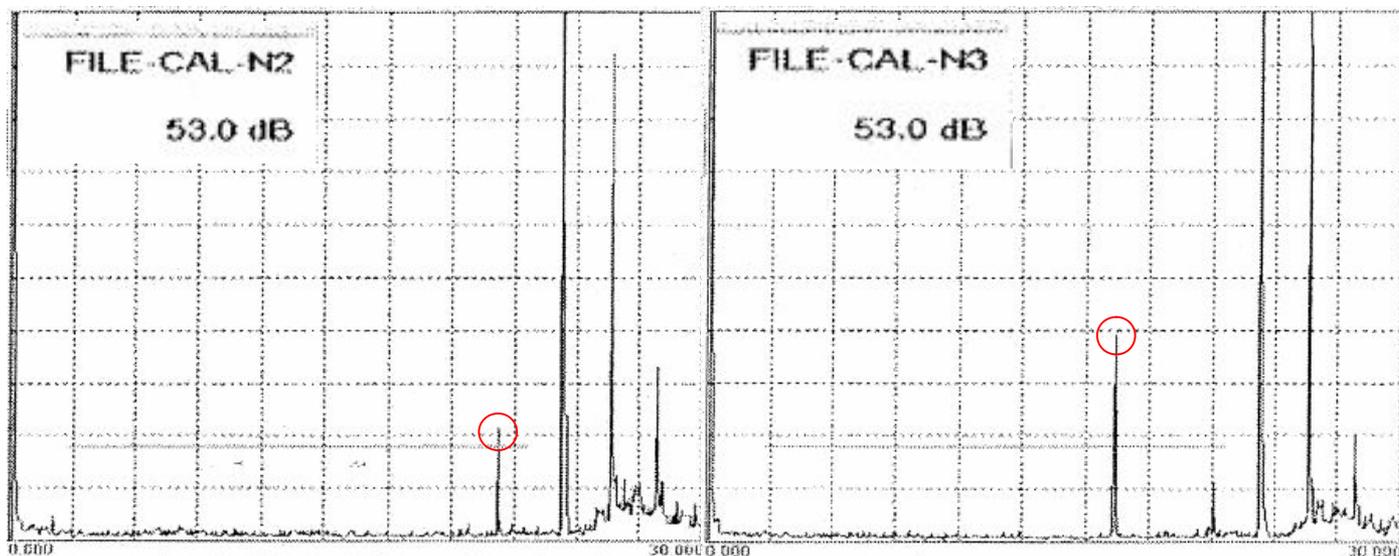
5/16交付林委員之報告(5/9錨定螺栓超音波檢測經過報告)



4/24協調會交付田委員之報告(4/20協調會田委員要求提供)

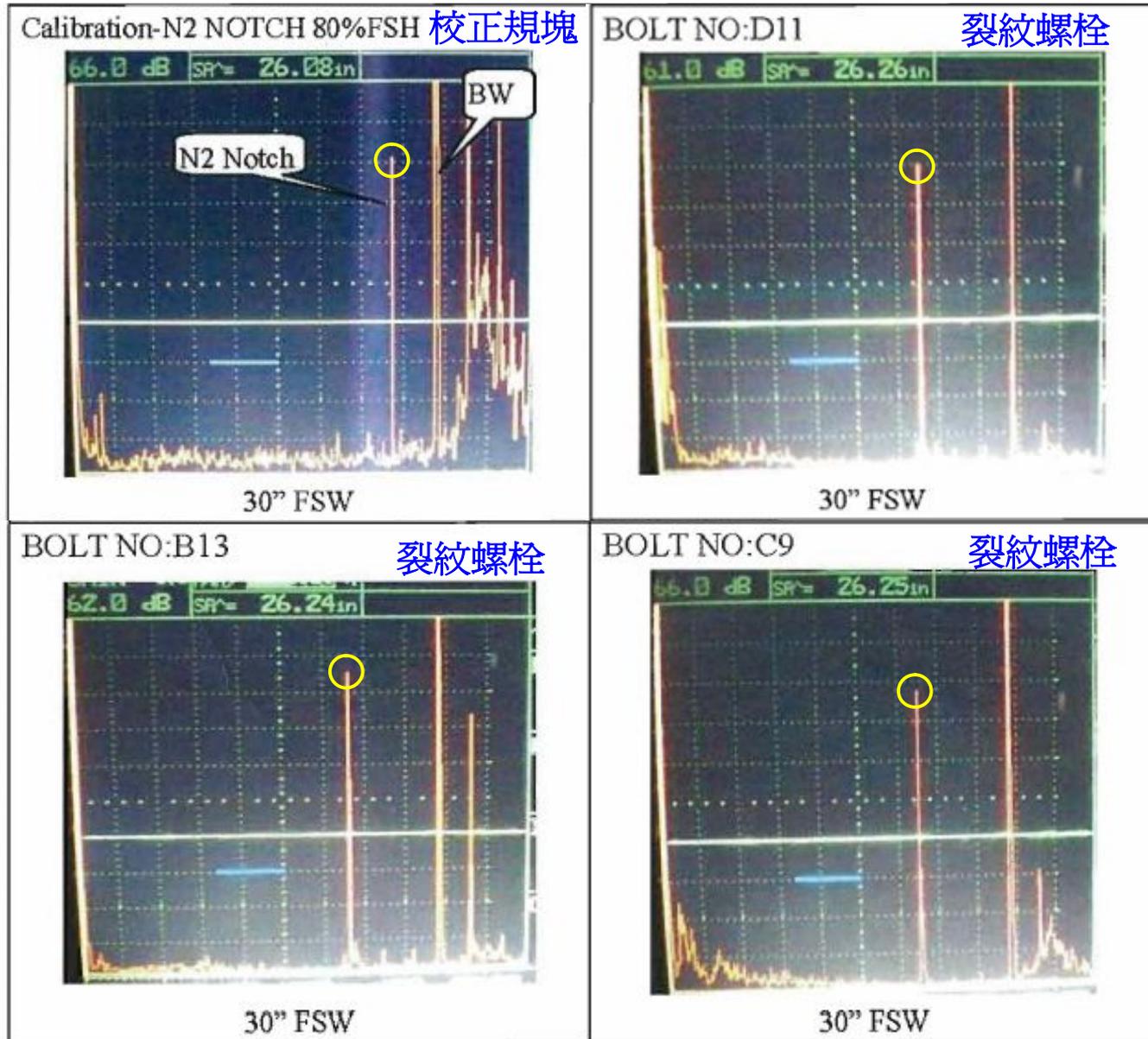


5/16交付林委員之報告(5/9錨定螺栓超音波檢測經過報告)

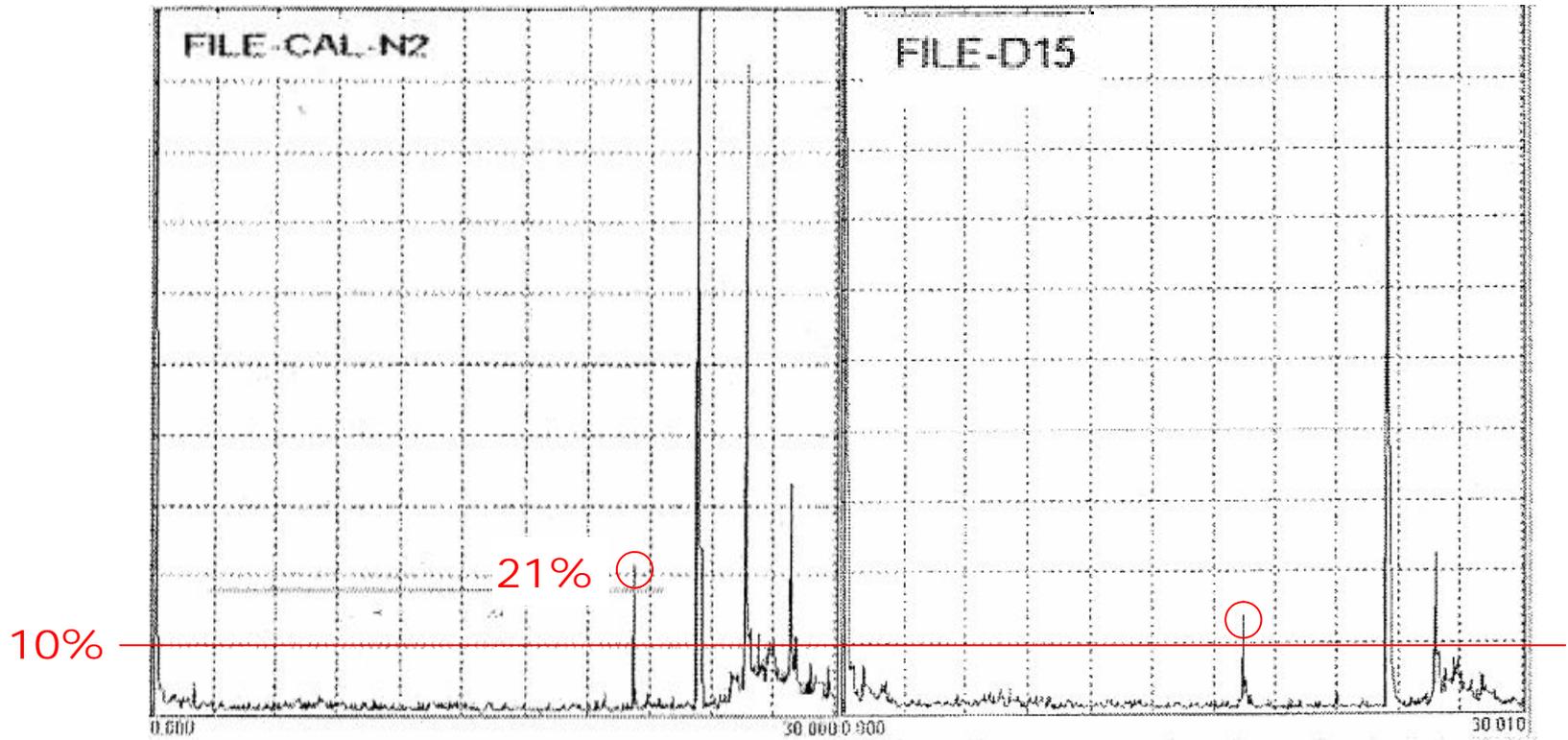


台電刻意大幅調低檢測顯著度，
使顯著度僅達前次檢測 $1/4 \sim 1/2$

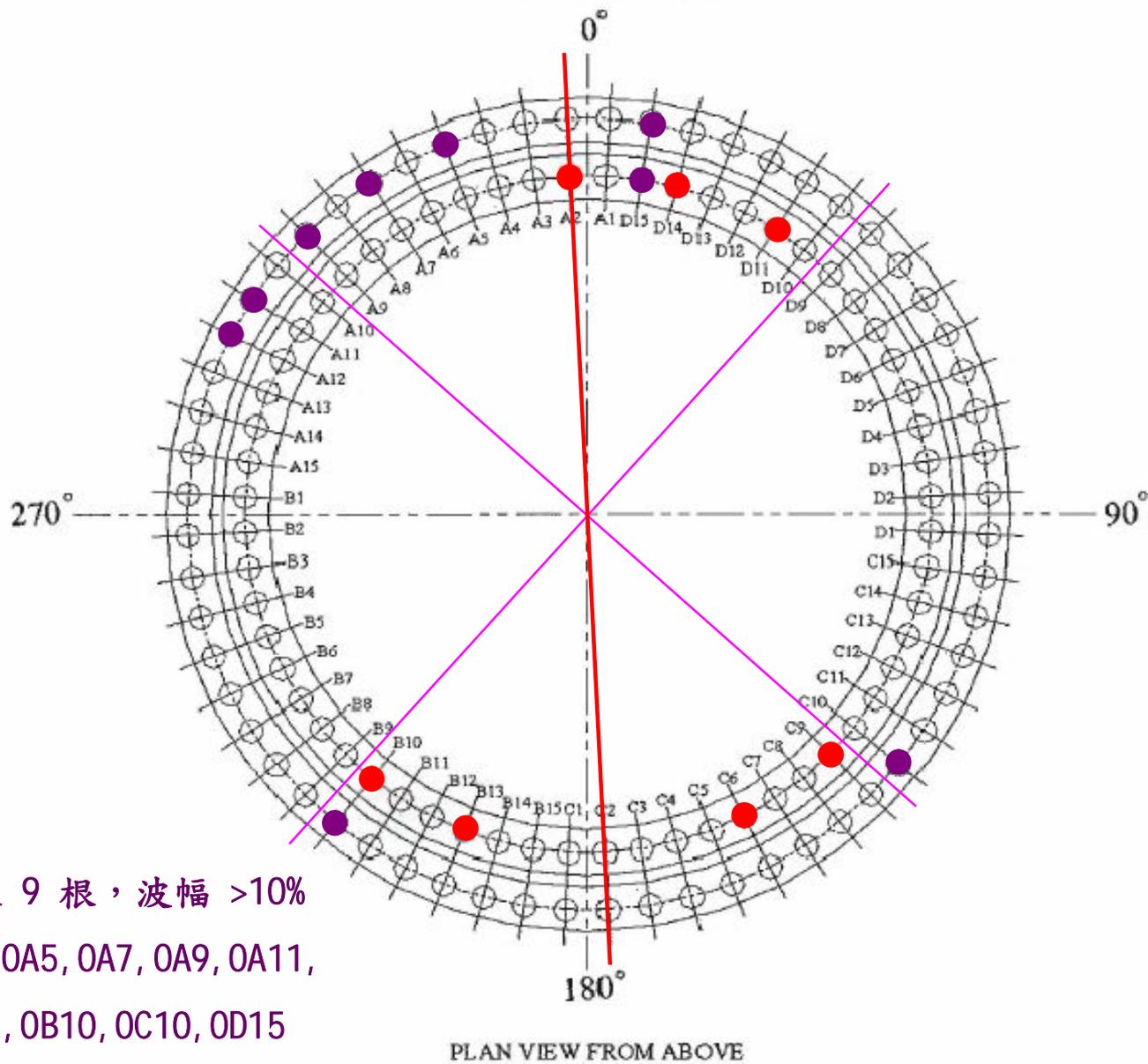
當N2 notch顯著度大幅降低，個別螺栓顯著度亦隨著大幅降低，而使管制機關與社會大眾受其誤導，誤以為沒有裂紋



嚴重裂紋，波幅 >10%

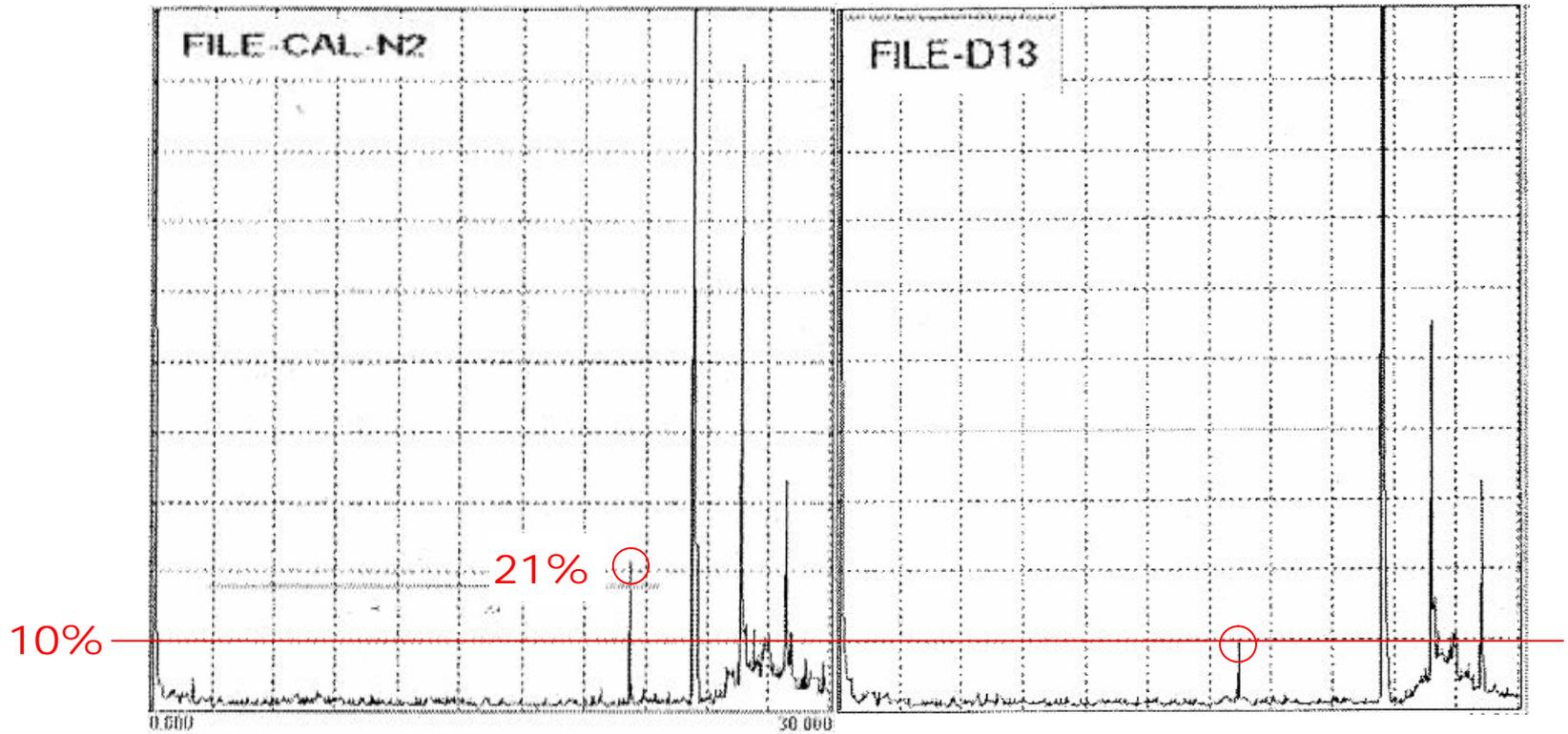


RPV SUPPORT SKIRT ANCHOR BOLTS 反應爐支撐裙板錨定螺栓

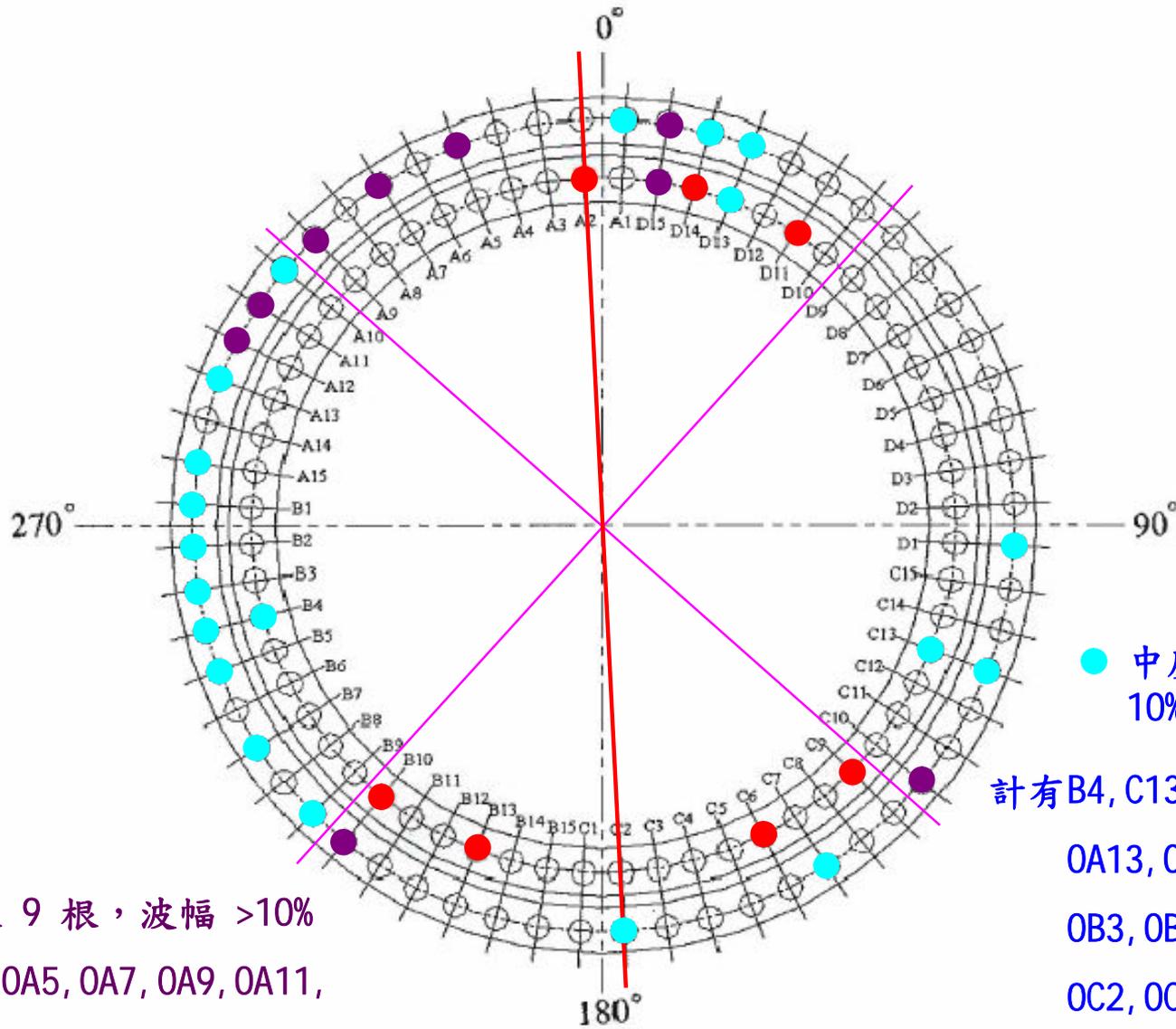


- 嚴重裂紋 9 根，波幅 >10%
計有D15, OA5, OA7, OA9, OA11,
OA12, OB10, OC10, OD15

中度裂紋 20 根，10% \geq 波幅 $>6\%$



RPV SUPPORT SKIRT ANCHOR BOLTS 反應爐支撐裙板錨定螺栓



● 嚴重裂紋 9 根，波幅 >10%
計有 D15, OA5, OA7, OA9, OA11,
OA12, OB10, OC10, OD15

● 中度裂紋 20 根，
10% ≥ 波幅 >6%

計有 B4, C13, D13, OA1, OA10,
OA13, OA15, OB1, OB2,
OB3, OB4, OB5, OB7, OB9,
OC2, OC7, OC13, OD1,
OD13, OD14

PLAN VIEW FROM ABOVE

不合格螺栓逾總數30%

完全斷裂	:	3根，內3、外 0
裂紋深 2.5mm以上	:	4根，內4、外 0
嚴重裂紋	:	9根，內1、外 8
中度裂紋	:	20根，內3、外17
輕微裂紋	:	許多，待統計
輕微裂紋不計，即有36根，達總數30%。		

台大應力所特聘教授(主持超聲波實驗室)吳政宗教授說：

用來比對的人工瑕疵是人為刻出0.76mm間隙，

實際的裂紋那有這麼寬間隙，

尤其裂紋末梢，間隙有小到無法檢出者。

所以波形圖能夠顯示出的裂紋即使是輕微的，

其實際的裂紋深度都將遠不止檢出值，

不能視為無瑕疵。

4/24協調會交付田委員之報告(4/20協調會田委員要求提供)

三、評估裂紋深度：

業界及 EPRI 對螺栓裂紋深度並無量測標準，目前最佳評估為波高與校準規塊人工瑕疵反射波高作比較，4 支螺栓之顯示位置與 23”之人工瑕疵反射波高幾乎一樣高，而顯示位置從頂端算起 19.5”至 20.1”，距

1

離較短，因聲音距離越遠，衰減越大，使用較遠之人工瑕疵推測 19.5”至 20.1”位置之深度應屬合理，亦即瑕疵深 2.5mm(0.1”)，截面積為 6.8mm × 2.5mm(0.27” × 0.1”)。

為什麼沒有 0.5mm, 1.0mm, 1.5mm, 2.0mm 的呢？

這些嚴重裂紋，中度裂紋，輕度裂紋不就是
0.5mm, 1.0mm, 1.5mm, 2.0mm的裂紋！

吳政宗教授說：

要確知嚴重裂紋、中度裂紋、輕微裂紋的深度，

只有將2.5mm的人工瑕疵深度逐次降低，

重作校驗、檢測、比對，才能檢出各級裂紋深度。

台電應交出第一次檢測時隱匿的113根螺栓檢測結果

5/3公聽會中，我們質疑：

檢測時，沒有台電監測人員在場，

沒有奇異監測人員在場，

更沒有原能會人員在場。

這113根的無瑕疵，沒有人是確知的，沒有資料證實的！

檢視了5/9新檢測報告後：

台電、奇異、原能會依然沒有監測人員在場！

5/3公聽會中，我們提出：

存取無瑕疵檢體之檢測結果是常規，且可便捷的存取於儀器之中，

不信台電未存取這113根檢測訊號圖，

台電對立法院隱匿這113根關鍵資訊？

檢視了5/9新檢測錄影後：

證實了存取檢測結果是很便捷的！

重新檢測是必要的，

台電、奇異、原能會負起監測責任也是必要的，

邀請公正第三方專家參與監測更是必要的。