

政府科技計畫績效評估報告

綱要計畫

計畫名稱：醣質藥物於肝功能與肝纖維化診斷以及肝癌治療之應用研究

執行期間：自 98 年 01 月 至 98 年 12 月

執行單位：核能研究所

執行經費：44,795 千元

評估委員：曾凱元、陳勝朗、張正、王世楨

陳富都、彭汪嘉康、尹學禮、閻紫宸

主管機關：原子能委員會

中華民國 99 年 3 月 31 日

政府科技計畫績效評估報告

第一部份：科技計畫成果績效評估報告

請依下列重點與比重評量：

- 1.執行之內容與原計畫目標符合程度 (20%)
- 2.已獲得之主要成就與成果(outputs) 滿意度 (30%)
- 3.評估主要成就及成果之價值與貢獻度(outcomes/impacts)(30%)
- 4.與相關計畫之配合程度 (10%)(Bonus)
- 5.計畫經費及人力運用的適善性(15%)
- 6.後續工作構想及重點之妥適度(5%)

壹、執行之內容與原計畫目標符合程度 (20%)_____

請問本計畫之執行是否符合原計畫之目標？程度為何？若有差異，其重點為何？

- 1.依據計畫在「98 年度作業計畫」中第肆章、管考基準第二節執行績效的年度目標達成情形內兩項目標評核要求，應已符合。
- 2.就對應「計畫(期末)成果效益報告」內，第 11 頁(二)年度目標要求及達成情形與「98 年度作業計畫」中，第參章一、年度目標工作要求的比較、程度及項次有部分差異性。
- 3.綜合而言，本計畫風險性高，但突破性亦高，第一年執行成果符合原計畫目標。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

註：(10:極優 9:優 8:良 7:尚可 6:可 5:普通 4:略差 3:差 2:極差 1:劣)

貳、已獲得之主要成就與成果滿意度 (30%)_____

計畫執行後其達成之重要成果為何？與原列之 KPI 與成果績效預期成效是否一致？若有差異，有無說明？其說明是否合理並予探討？

- 1.本計畫年度內所研創出之技術成就，十分優異，尤其在動物肝組織造影吸收及 In-111 標誌三聚半乳糖等技術。

2.年度內主要之目標包括肝組織造影吸收必須接近 100%，以及完成銨-111 標誌技術之建立，均順利達城。各項學術成就及技術創新之成果亦符合規劃之指標。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

參、評估主要成就及成果之價值與貢獻度 (30%)_____

請依計畫成果效益報告中該計畫各項成就之權重做下述之評量，如報告中未列權重，請委員建議評量之權重，並加以評述

一、學術成就之評述(科技基礎研究)(權重____%)

量化成果評述：

學術成就之達成，計有期刊發表 5 篇、會議論文 13 篇及所內技術報告 13 篇，此等結果較原計畫書設定值均高，尤其有 5 篇屬國外 SCI 者，成果良好。

質化成果評述：

- 1.發展之藥物具實用價值，並由國內外人才建立專業團隊，發表之專業論文對提升計畫於國際上之能見度有正面助益。
- 2.建議本計畫，但宜考慮建立可長可久之研發實力，初期之重要研究成果不必急於一時發表，可累積至一定成果後，再陸續申請專利及發表，以建立國際競爭力。

評等：☒10 ☐9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

二、技術創新成就之評述(科技整合創新)(權重____%)

量化成果評述：

計畫於年度內提出 6 項專利之申請，有效落實研發成果。開發之藥物在國際上具前瞻性，成果優異。

質化成果評述：

- 1.發明專利（向美國申請者）均為“方法”性質，價值性很高。
- 2.開發之藥物具創新性與便利性，並為病患診療所必須，有效提升肝病
患者之福祉。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

三、經濟效益之評述(產業經濟發展)(權重____%)

量化成果評述：

- 1.部分製程技術包含克級量產方法，具有經濟發展基礎，惟計畫尚屬基
礎科技性質。
- 2.開發之藥物效能佳、價格上具競爭力，可造福病患並具拓展國際市場
之潛力。

質化成果評述：

針對國人健康最大威脅之肝病變，研發診斷治療之藥物，已有實用價值。

評等：☐10 ☐9 ☒8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

四、社會影響之評述(民生社會發展、環境安全永續)

(權重____%)

量化成果評述：

- 1.本計畫為基礎研發性質，量化成果有待他日實際應用結果展現。
- 2.藥物可提供有效檢測之用，其標靶效果佳，可更有效造福病患。

質化成果評述：

- 1.肝病變之早期防治與治療為國內民生及醫界所極度關切者，本研發初步成果有重要意義。
- 2.銥-111 標誌效果佳，針對肝病患者相關成果可更有效提供診斷及治療之用，提升國人生活品質。

評等：☐10 ☐9 ☒8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

五、其它效益之評述(科技政策管理及其它)(權重____%)

計畫執行後除既定之成果效益外，有無非直接之其它成果？若有請重點摘錄。

量化成果評述：

建立完整由研究至臨床的專業團隊，是未來持續發展的良好基礎。

質化成果評述：

本計畫之執行，能充分利用與整合國際專家團隊展現成果，其中如，與美國約翰霍普金斯大學，及國內中研院、台大、成大醫院相互合作，充分顯示國家級研發計畫之作為。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

肆、與相關計畫之配合程度 (10%)_____

與台大、陽明、成大及北醫等大學醫院合作，有效整合相關領域之優秀人才共同研發，績效優良。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

伍、計畫經費及人力運用的適善性 (15%)_____

(評估計畫資源使用之合理性)

本計畫執行之經費、人力與工作匹配，與原計畫之規劃是否一致，若有差異，其重點為何？其說明是否能予接受？

投入之人力與規劃者相同，經費中資本門有部分配合政府採購協定保留至 99 年結報，已奉核准，符合規定。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

陸、後續工作構想及重點之妥適度 (5%)_____

本計畫之執行時間是否合適？或太早？太晚？如何改進？

- 1.後續工作構想具挑戰性，尤其對於三聚乳糖胍肽改為乳糖作起始物，至為重要。
- 2.計畫整體時程為三年，規劃之後續工作內容合宜。

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

柒、綜合意見

計畫之目標明確，執行成果佳，顯見多年於核醫藥物之研究已建立高能力之團隊。惟考量政府之組織再造時程，建議宜及早因應，保持團隊之戰力，期使計畫於民國 100 年結束時能有效完成規劃之各項工作。

捌、總體績效評量(高者為優)：

評等：☐10 ☒9 ☐8 ☐7 ☐6 ☐5 ☐4 ☐3 ☐2 ☐1(高者為優)

玖、計畫評估委員(請簽名)

陳勝朝 尹學禮 何如晨 張正
何富都 謝坤義 王世乾 郭詠甄 康