

行政院原子能委員會  
委託研究計畫研究報告

放射性廢棄物最終處置民眾關心議題蒐集與分析

**Public Attitudes toward Low-Level Nuclear Waste Siting Issues in  
the Surrounding Areas of Potential Sites**

計畫編號：1032001INER047

受委託機關(構)：國立政治大學

計畫主持人：黃東益教授

聯絡電話：02-29393091 分機 50848

E-mail address：tyhuang@nccu.edu.tw

核研所聯絡人員：吳禮浩、童琮樟

報告日期： 103 年 11 月 28 日

## 目 錄

摘 要.....	2
ABSTRACT.....	3
壹、計畫緣起與目的.....	5
一、計畫背景.....	5
二、計畫目的與重要性.....	7
三、國內/外文獻檢閱.....	8
貳、研究方法與過程.....	16
一、研究架構與假設.....	16
二、概念操作化.....	17
三、研究方法.....	31
參、主要發現與結論.....	36
一、量化調查分析.....	36
二、質化訪談分析.....	54
三、專家座談會議.....	63
四、結論與建議.....	67
肆、參考文獻.....	70
附錄一 調查問卷.....	76
附錄二 樣本代表性檢定.....	85
附錄三 訪談名單與綱要.....	89

## 摘要

無論未來核能政策的發展如何，低放射性廢棄物都屬既存事實，使得選址並興建低放射性廢棄物最終處置設施（以下簡稱低放最終處置場）成為當務之急。目前我國低放最終處置場的選址作業，已到「公告建議候選廠址」階段。但在後續「地方公投」的推動上，卻分別接獲地方政府回函表示難以接受委辦，以致執行進度一再延宕。地方的反對與遲疑，導因於低放最終處置場是一項具高風險與不確定性的鄰避設施，縱使相關技術研究長期致力於提升安全性，但民眾的「風險認知與接受度」卻是涉及多方權衡下的主觀判斷過程，在此多方權衡中，常見的回饋金機制可能產生相反作用，而需搭配其他因素進行綜合考量。然而，過去國內「低放選址」相關研究，多針對公投制度、補償機制、專家風險覺知，而「風險認知」相關研究，則多偏重環境治理典範的討論，均尚未就最終處置場選址議題，從風險認知的角度，進行民眾接受度的調查分析。爰此，本計畫乃透過在地民眾的量化調查，一方面輔以在地關鍵群體之深度訪談，釐清民眾接受度的影響因素與路徑，另一方面針對民眾接受度的實證分析結果，以專家座談的方式與低放最終處置相關專家交換意見，進而彙整出後續風險溝通的建議，以建立民眾與政府之間的信任關係，強化低放最終處置場的正當性。

關鍵字：低放射性廢棄物、鄰避設施、風險認知、接受度、風險溝通

## Abstract

Regardless of how nuclear energy policy will develop in the future, low-level radioactive wastes are already a fact of life in Taiwan. Therefore, finding and building final disposal facilities for low-level radioactive wastes have become a top priority. At present, the nation's final low-level radioactive waste disposal site selection operation has reached the "announcement of the recommended candidate site" phase. However, in terms of the momentum for "local referendum," local governments have refused to hold the referendum and thus the siting progress has been repeatedly delayed. The local opposition and hesitation have caused the final low-level radioactive waste disposal site to become a "not-in-my-backyard facility" which filled with high risks and uncertainties. Despite the long-term related technological studies committed to enhance safety, the public's "risk perception and acceptance" have become subjective and multi-sided trade-off judgment processes. During such processes, the common compensation mechanism may pose an opposite effect and must be comprehensively considered in combination with other factors. However, the relevant "low-level radioactive waste disposal site selection" studies in the past mostly focused on referendum systems, compensation mechanisms, and experts' risk perception, and the "risk perception" related studies mostly emphasized on the environmental governance model. There has not yet been an investigative analysis focus both on risk perception and acceptance by local residents. Therefore, this study comprises a quantitative survey performed on the local residents with in-depth interviews with the key local interest groups in order to clarify the issues that affect the local residents' degree of acceptance for a final disposal

site. An experts' panel was held to discuss the empirical study results from local residents in order to summarize suggestions for risk communication in future.

Keyword: low-level radioactive waste, not in my backyard facility, risk perception, degree of acceptance, risk communication

## 壹、計畫緣起與目的

### 一、計畫背景

放射性物質被廣泛應用於醫、農、工、學術研究及核能發電等領域，同時衍生出低放射性廢棄物。目前我國的低放射性廢棄物主要分布在蘭嶼暫時貯存場，以及三座核電廠與核能研究所的貯存場所中，無論未來核能政策與放射性物料應用的發展如何，低放射性廢棄物之存在都屬既存事實。現階段，我國對於「低放射性廢棄物」採用的管理策略是：「減少產生、減容固化、安全貯存、妥善處置」。在上述管理策略下，台灣本島貯存場所的總容量，均尚可於運轉年限內供放射性廢棄物貯存。

然而一方面，依照核能電廠正常之運轉壽命四十年估算，目前我國三座核電廠的設備裝置停止運轉年限屆滿，未來核能設施拆除時，將會產生大量的放射性廢棄物。另一方面，自 1982 年蘭嶼貯存場興建完成以來，即遭遇當地原住民強烈的抗爭。面對未來核電廠除役後將產生的大量核廢料，與蘭嶼貯存場既有核廢亟需遷離，加上近來核四存廢爭議中，反核團體「核廢無解，應該廢核，停止增加新核廢料」之訴求，上述多方壓力使得「低放最終處置」選址及其相關作業刻不容緩。

為妥善處理低放最終處置，我國自 2006 年 5 月 24 日公布「低放射性廢棄物最終處置設施場址設置條例」(以下簡稱選址條例)以

來，政府相關部會與機關，便依循此一條例進行低放最終處置設施的選址工作。目前，經濟部已於 2012 年 7 月 3 日公告「台東縣達仁鄉」及「金門縣烏坵鄉」2 處為低放最終處置設施「建議候選場址」。後續還需經場址所在地縣（市）辦理地方性公民投票，並經公民投票同意者，始得列為「候選場址」，候選場址再經環境影響評估審查通過後，才能陳報行政院核定為「最終處置場址」。但目前在地地方公投的推動上，經濟部於 2012 年 8 月 17 日函請台東縣及金門縣政府同意接受委託辦理法定低放場址地方性公民投票選務工作，卻分別接獲回函表示難以接受委辦，以致原定於 2011 年底完成選定處置設施場址的目標落後。

在台東縣方面，由於大部分台東縣議員持反對立場，因此 2008 年 11 月時，以封殺公投自治條列的方式，使地方無適用的公投法規（黃東益，2010）。而金門縣公投自治條例雖已於 2004 年公佈施行，但縣長李沃士卻表示，其所接獲的公投相關訊息並不樂觀，同時「希望烏坵鄉能發出明確的聲音，作為縣民公投的參考，並尊重烏坵的決定，投下去才會安心」（陳守國，2012 年 5 月 21 日）。上述場址所在地的反對與遲疑，導因於低放最終處置場是一項「高風險與不確定性的鄰避設施」。相關調查研究更顯示，對里長、環保團體與網路族群而言，「放射性核廢料的處理問題」都是其最擔心的核電風險類型（黃東益，2012）。

這種具普遍性的高風險疑慮，使得所在地民眾即便瞭解低放最終處置場為整體社會所需，但獨自承擔高科技環境風險的情況，往往引發其不公平的感受，乃至採取抗爭行動。縱使相關技術研究長期致力於提升最終處置場的安全性，但民眾的「風險認知」卻是一個多方權衡下的主觀判斷過程（杜文苓、施麗雯、黃廷宜，2007）。在地方民眾的多方權衡過程中，常見的回饋金機制可能產生相反作用（黃東益，2010），或需搭配設施的風險認知、設置決策程序、設廠者的被信任度、公平性、設施本身需求度、社會壓力、公民責任心、社會經濟因素等等其他因素綜合考量（蕭代基、黃德秀，2006）。足見核廢料風險的不確定性，已使低放最終處置場的選址作業超越技術層面，成為民主社會中的風險溝通問題。

## 二、計畫目的與重要性

有鑑於過去國內「低放最終處置場選址」相關研究，主要針對公投制度設計、補償機制、專家風險覺知、政策工具（湯京平等，2009；蕭代基、黃德秀，2006；黃禎財，2002；許文鴻，2012）。而「風險認知」相關研究，則多偏重環境治理典範的討論（周桂田，2002、2013；杜文苓，2011），均尚未就低放選址議題，進行過在地民眾接受度的調查分析。爰此，本計畫乃透過在地民眾接受度的量化調查，一方面甫以在地關鍵群體之深度訪談，藉以釐清地方民眾對於低放最終處置場接受度的影響路徑，另一方面針對地方接受度的



實證結果，透過專家座談方式與核能研究所專家交換意見，最後提出風險溝通方面的建議，以建立民眾與政府之間的信任關係，強化低放最終處置場的正當性。綜合以上所述，本計畫問題旨在探究：

1. 台東縣與金門縣兩建議候選場址之在地民眾，對最終處置場選址的接受度為何？
2. 民眾對放射性廢棄物知識程度為何？主要的資訊管道為何？
3. 民眾處置場接受度的主要影響因素與路徑為何？

預計本計畫於學術方面，可以透過實證結果，建立民眾風險認知與接受度的影響路徑模型。於政策實務方面，可以匯集當地關鍵群體與核研所專家雙方之意見，提出對未來風險溝通之建議，以建立整合民主與科學的風險管理模式。

### 三、國內/外文獻檢閱

放射性廢棄物相關處置或貯存的選址政策，涉及利益全民共享，但成本由在地承擔的「鄰避」性質，加上核能科技涉及環保與發展、民主與科學等多元價值間的衝突，常造成所在地方的抗拒，而成為當前國內外發展核能科技時普遍遭遇的難題。所謂「鄰避」意指在地民眾雖知悉計畫和設施是公共大眾所必需的，但因為這些事物的特質可能具有高汙染或高科技不確定性的風險，加上這些事物的利益由大眾共享，而其所派生的負面效應卻由附近的居民獨自肩負，

致使當地民眾情緒不滿，進而採取抗爭、不願支持如此公共設施或計畫的行動（葉名森，2003）。

在國內研究方面，針對低放最終處置場政策的相關研究，主要包括從經濟分析的角度，討論「回饋金」增加地方誘因的效果，以及從政治分析角度，討論政策中，不同「利害關係人」的認知與互動。在經濟分析方面，蕭代基與黃德秀（2006）根據過去文獻，歸納出影響鄰避現象與鄰避設施支持度的「九個因素」，並利用台電公司在金門縣烏坵鄉設置低放射性廢料最終處置場之個案，進行實證調查研究，以分析「補償」及其他因素，包括：「社會經濟因素、設置決策程序、設廠者的被信任度、公平性、設施本身需求度、社會壓力、公民責任心、設施的風險認知」，與鄰避現象中「民眾支持度」的關係。

該調查對象集中於烏坵鄉的「家戶」單位，在全島 93 總戶數中完成 52 戶。分析結果發現，居民認為「補償」是必要的，回饋金應改成補償金，如此才能真正補償個人，並且承認對鄉民造成損害。而「使用方式有無限制」對居民的支持度亦有顯著的影響：一方面當限制越多時，個人越難直接享受回饋金的效用，另一方面則是目前回饋金使用辦法的規定使回饋金對居民而言，存在者極大的不確定因素。此外，「公平性」、「信任度」是較重要的影響因素。「風險認知、是否考慮遷離烏坵、收入、預估設立的可能性、需求度、

社會壓力及教育程度」等變項的影響則都不太顯著。

同樣以增強當地接受誘因出發，湯京平等(2009)則著重於「地方政治生態」中利害關係人的觀點，並顯示出居民「資訊來源」的重要性。但其於政策建議之處，仍將居民支持度轉變的關鍵仍寄望於「補償」制度，特別是像南韓以高額的補償誘因，以產生由鄰避(NIMBY)到迎避(YIMBY)的微妙變化，而公投則被視為允許民眾表達的補充機制，用以降溫當地抗爭激情與衝突。

許文鴻(2012)也檢視低放最終處置場設置條例使用的政策工具類型，指出選址條例的立法過程中雖以「地方公投」作為「系統改變」工具，但連同「強制規範、補償誘因、能力建立」等政策工具皆曾引發爭議，這些爭議與民眾觀點相似，卻未於立法過程中被採納，甚至被忽略，顯見代議政治的缺失，因此應該引入更多元的機制，廣納利害關係人觀點。

同樣是重視利害關係人觀點，黃東益等(2010)則從「風險認知」對民眾接受度的影響出發，指陳必須先釐清地方居民對低放最終處置場這類高科技風險政策的「風險認知」；其次則是如何與地方進行「風險溝通」，以建立民眾與政府之間的「信任」關係。

其中，由於居民的「風險認知」是多元價值與利益權衡下的主觀判斷過程，因此不限於補償或賠償對個人利益的效果。也由於每個利害關係人對於「風險的偏好排序」與其自身對於「風險認知」

有高度的關聯性，因此利害關係人參與政策制定過程亦難以達到共識，尤其當在討論能源偏好時，不同的利害關係人間可能會無法忍受對方所宣稱的風險內涵。

而「專家與民眾」的風險認知也有極大差異，特別是如核能與放射性這類新興科技，除了伴隨風險不確定性，更加深專家與大眾之間的知識鴻溝。在資訊不對等的情況之下，相較於知識弱勢的一方，具備知識優勢的一方則擁有更多的權力。因而專家總是主導著政策的發展，而缺乏相關知識的民眾只能站在被動的角色。但對當地居民而言，專家的權威與對於議題相關學識的掌握，並不代表了能夠比一般民眾（尤其是長期於當地居住的民眾）更能精準地掌握問題的本質或是癥結點。在知識的不對等與知識權力結構關係下，往往加深了民眾對於鄰避設施決策的不信任，也因此「信任」的問題成了形成鄰避情節的最重要因素。

上述分析與黃禎財（2002）對「原能會、學者專家、台電公司」進行的民調結果相呼應，該調查結果也將「重建主管機關與營運單位的公信力，贏得人民信任」，視為當前低放廢棄物最終處置計畫最為迫切執行的事項之一。而黃東益等（2010）的研究即是一方面，透過全國民調、專家座談、深度訪談等方式，指認出潛在場址之利害關係人關注焦點在於「回饋金、公投、資訊公開、參與」的問題。另一方面，該研究也指出，民眾對於公投範圍存在歧見，靠「公投」

的方式表達意見，不能算是真正的參與。公民如何「公平的參與」選址過程，是公民關注的焦點也是相關單位必須思考的問題。

黃東益等（2010）的研究引入「風險認知」的分析取向，有助於擴展對鄰避問題的理解，突顯出專家與民眾之間的差異，也透過量化調查與深度訪談，得知在地民眾對「回饋金、公投、資訊公開、參與」等低放廢棄物最終處置相關議題之態度與意見。然而，由於該研究的分析焦點仍在於透過審議民主的「公民參與」機制，使民眾瞭解低放射性廢棄物處置的正確資訊，同時能夠瞭解民眾對低放射性廢棄物管理安全的疑慮，並不著重於釐清不同影響因素對居民接受度的影響路徑。另一方面，於該研究期間，台東達仁鄉與金門烏坵鄉尚未正式公告為建議候選場址，加上 2011 年福島核災事件後，國際對核能相關安全的關注持續升溫，因此本計畫同樣承接此一「風險認知」的分析取向，認為有必要再次透過近期的量化調查，輔以在地關鍵群體之深度訪談，釐清地方公投民眾對低放最終處置場接受度的影響路徑，並認為在釐清專家與民眾風險認知的差異之後，更需進一步思考未來風險溝通應如何弭平這樣的差異。

綜合以上國內相關文獻，可以歸結出幾個影響民眾對低放最終處置場這類鄰避設施接受度的因素，包括：信任（政府整體、行政機關、管制能力）、風險認知、程序（公平、正義、公開、透明、參與）、補償金對個人利益的效果。而國外有關放射性廢棄物接受度的

相關調查，也歸結出類似的影響因素。

在亞洲地區，Chung 與 Kim (2009) 透過建構結構方程式模型 (SEM) 的四個因素：「經濟效益認知」、「風險認知」、「信任」和「競爭認知」，分析韓國慶州市民接受放射性處置設施的影響因素。其結果確定了四個相關的因素，會影響當地危險設施的接受度。

在北歐方面，Sjöberg (2004) 分析瑞典四個城市民眾的態度與風險認知，顯示政策接受度與「對核電的態度、高階核廢風險認知、信任」有關，而風險認知與信任因素，必須伴隨該市的「資訊系統」，以及足夠的「邏輯證明」該市將成為適合處置高階核廢的候選廠址。2009 年，Sjöberg 再以瑞典全國人口進行代表性抽樣，分析「風險認知」與「對核廢的態度」、「風險預防態度」之間的關係，發現「知識上的信任」與「負面結果的規模」強烈影響民眾的預防態度。

在美加地區，Krannich 與 Albrecht (1995) 調查了被提議設置處置場的內華達與內布拉斯家的鄉村地區，發現「健康與安全風險、信任負責機關、預期地方經濟效益、與對環境污染的關切」是預測地方回應的主要變項。Jenkins-Smith 等人 (2011) 則分析新墨西哥州南方居民支持與反對核廢最終處置場的原因，包括：「人口變項、接近度、政治意識型態、派系、政策過程」。但與過去文獻相反地，該研究發現「居住地」最近的居民其接受度最大，居住離核廢運輸

路線上的居民接受度也較大。

Hine 等人 (1997) 調查 Shield 四個北部社區的居民對「加拿大原子能有限公司」提案設置高階核廢地下處置場的態度，顯示「對核能管制者的信任、對科技的信心、預期淨成本」是重要的影響因素。Kuhn (1998) 則評估加拿大核廢管理的社會與政治面向，指出核廢管理超越技術考量，其選址程序最終的成敗在於「社會與政治可行性」。

綜合上述國內外文獻，本計畫將影響居民接受度的影響變項，整併為：人口變項（社經地位、族群、居住地）、預期成本效益（經濟效益、負面結果的成本）、風險認知（健康與安全）、價值觀（核電態度、環境保護、公平、正義、公開、透明、參與）、信任（對管制者、執行者、知識）、信心（對科技安全）。

然而，上述文獻多半使用一次或逐級迴歸分析，並未區別影響因素之間的相互關係。相較於此，Sliegrist (1999) 則以基因研究檢證其由理論推導出的因果模型，指出「世界觀」、「風險認知」與「利益認知」都對個人的科技「接受度」，產生獨立的影響，但對公司與科學家的「信任」，則是強烈影響個人「風險認知」與「利益認知」的中介因素。而 Hine 等人 (1997) 建構的模型，即指出「信任」與「對科技的信心」是影響民眾「預期成本」的重要因素。

這與 Siegrist、Earle 與 Gutscher (2003) 對電磁場接受度的研

究結果相似，該研究隨機抽樣出 1313 位瑞士公民，建構出「信任」(trust) 與「信心」(confidence) 的結構方程式。研究結果證實，信任與信心對民眾合作均產生影響，合作的行為包括：接受對設施風險的評估、接受或拒絕該風險設施…等。該研究也指出，當民眾對風險瞭解的太少，以致無法判斷過去績效資訊時，將會依據信任進行判斷。而以課責與管制取代信任的前提是，民眾相信課責確實會被落實，而管制確實會被執行。

爰此，本計畫乃參照 Siegrist、Earle 與 Gutscher (2003)，區分出信任與信心並整合 Siegrist、Earle 與 Gutscher (2003)、Siegrist (1999) 與 Hine 等人 (1997) 的模型為本計畫之研究架構，並納入上述國內外文獻中有關民眾接受度的影響因素。



## 貳、研究方法與過程

### 一、研究架構與假設

有別於過去國內多僅採用迴歸與路徑分析，本計畫採取統計檢定上更為嚴謹的「結構方程式」(Structural equation modeling, SEM) 分析，除了得以降低多次迴歸分析可能產生的誤差，並可結合因素分析與路徑分析，求得多層次的變項間關係。但模型內若變項層次過多，將大幅增加結構方程式的複雜性，本計畫乃在文獻分析的基礎上，依本計畫之問題意識，修訂原先整合自 Siegrist、Earle 與 Gutscher (2003)、Sliegrist (1999) 與 Hine 等人 (1997) 的研究架構 (如圖 1)，並提出下列假設：

H1：民眾對低放最終處置場能帶來的「預期利益」，會受到其對「政府信任」程度的影響。

H2a~H2b：民眾對低放最終處置場的「風險認知」，會受到其對「政府信任」(H2a) 程度以及低放最終處置場能帶來的「預期利益」(H2b) 的影響。

H3a~H3b：民眾對低放最終處置場的「設施接受度」，會受到其對「政府信任」(H3a) 程度、對低放最終處置場的「風險認知(H3b)」與「預期利益」(H3c) 的影響。

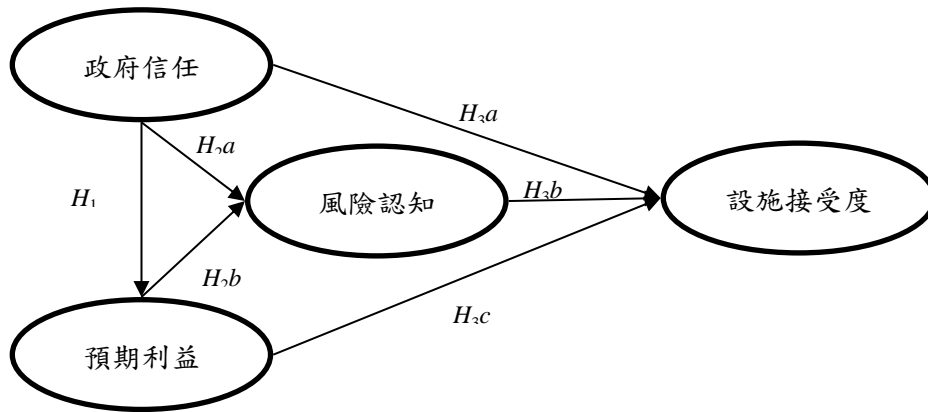


圖 1 本計畫研究架構

綜合來說，放射性廢棄物最終處置場的「設施接受度」會受到民眾對「放射性廢棄物最終處置場」的「風險認知」與「政府信任」的影響，而「風險認知」與「預期利益」都會受到民眾的「政府信任」程度之影響，當民眾在考慮「風險認知」時，會納入「預期利益」。

## 二、概念操作化

本計畫參酌國內外文獻，整併出設施接受度的影響因素構面，並在上述研究架構之下，將這些影響因素概念化，以便在真實的世界測量這些概念（林佳瑩、徐富珍譯，2005），本計畫相關概念之操作定義與測量尺度說明如下：

### （一）設施接受度

最終處置場「設施接受度」可以區分為「回饋金」考量下，及單純「所在地的接受度」，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 1 設施接受度概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
設施接受度	回饋金與接受度	有回饋金下的所在地接受度	5、在考量（台語：考慮）回饋金的情況下，請問您同不同意將最終處置場蓋在您所居住的縣市？	李克特（Likert）五點尺度	黃東益（2010） 蕭代基、黃德秀（2007） 蕭代基、黃德秀（2007）
	所在地接受度	對低放射性廢料處置場的接受度	2、請問 您同不同意將「低放最終處置場」蓋在您住的縣市？ 3、請問您同不同意將「低放最終處置場」蓋在您住的鄉鎮市區？		投票反對 投票贊成 不去投票
			4、如果明天將舉辦公民投票，決定最終處置場要不要蓋在您住的縣市？請問您會投反對票、贊成票還是不去投票？		

## （二）預期利益

個人對最終處置場「預期利益」可以區分為「全國、地方、個人」面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 2 預期利益概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
預期利益	全國	全國範圍的效益	6、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」重不重要？	0分到10分表示，0分代表	本計畫自行設計
	地方	地方與社區的利益	7、請問您覺得「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」重不重要？	「非常不重要」，10分代表「非常重要」	Hine et al. (1997) Krannich & Albrecht (1995) Sjöberg (2004) Chung & Kim (2009) 黃東益等 (2010) Peters and Slovic (1995) and Slovic, Flynn, and Layman (1991) 核廢核從議題手冊 蕭代基、黃德秀 (2007) Ji Bum Chung, Hong-Kew Kim, and Sam Kew Rho (2009)
	個人	個人的效益	8、請問您覺得「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」重不重要？		Kuhn (1998) 黃東益等 (2010)

### (三) 風險認知

個人對最終處置場的「風險認知」可以區分為「全國、地方、個人」等面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 3 風險認知概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
風險認知	全國	全國範圍的風險	9、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」重不重要？	0 分到 10 分表示，0 分代表「非常不重要」，10 分代表「非常重要」	Sjöberg and Drottz-Sjöberg, 1993 轉引自 Lennart Sjöberg and Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2009) Hine et al. (1997)
	地方	地方範圍的風險	10 請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），造成環境的風險」重不重要？		蕭代基、黃德秀 (2007) 核廢核從議題手冊 Hine et al. (1997) Groothuis, Peter A. and Gail Miller (1997) Peters and Slovic (1995) and Slovic, Flynn, and Layman (1991) 核廢核從議題手冊 Sjöberg, L. & Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2008) Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2009) 蕭代基、黃德秀 (2007) Ji Bum Chung,

				Hong-Kew Kim, and Sam Kew Rho (2009)
	個人	個人層次 風險	11、請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），影響個人健康的風險」重不重要？	Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D. Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistritz, R. Sell, & J. Thompson (1998) 核廢核從議題手冊 Susan Hunter & Kevin M. Leyden (1995)

#### (四) 預期成本

個人對最終處置場的「預期成本」分為「全國、地方、個人」

三個面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 4 預期成本概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
預期成本	全國	全國可預期成本	12、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體成本」重不重要？	0 分到 10 分表示，0 分代表	本計畫自行設計
	地方	地方可預期成本	13、請問您覺得「最終處置場回饋金的分配，可能引起地方政治的衝突」重不重要？	「非常不重要」，10 分代表 「非常重要」	黃東益等 (2010) 修改自 Susan Hunter & Kevin M. Leyden (1995)
			14、請問您覺得「因為最終處置場的興建，可能造成地方公共形象的減損（台語：		蕭代基、黃德秀 (2007) Sjöberg, L. &

			降低)」重不重要？		Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2008)
	個人	個人可預 期成本	15、請問您覺得「因為最終 處置場的興建，可能造成個 人的房地產貶值（台語：落 價）」重不重要？		Hine et al. (1997)

### (五) 信任

受訪者的「信任」可以區分為對「私部門、地方政府、中央政府與一般政治信任」等面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 5 信任概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
信任	私部門	對台電公 司的信任	17、請問您信不信任台電公 司可以做好最終處置場要放 在哪裡的調查與安全分析？	李克特 (Likert) 五點尺度	Chung & Kim (2009) 蕭代基、黃德秀 (2007) Susan Hunter & Kevin M. Leyden (1995)
	地方政府	對地方政 府信任	16、請問您信不信任您居住 的縣市政府，可以做好最終 處置場回饋金的收支、保管 及運用？ 16.1、請問您信不信任您居 住的鄉鎮市區公所，可以 做好最終處置場回饋金的收 支、保管及運用？		蕭代基、黃德秀 (2007)
	經濟部 原能會	對中央相 關部會的 信任	18、請問您信不信任經濟部 可以做好最終處置場的土地 撥用與徵收？		Chung & Kim(2009); Krannich & Albrecht (1995); Sjöberg

			19、請問您信不信任原子能委員會可以做好最終處置場的監督與管制？	(2004) 蕭代基、黃德秀 (2007) Hine et al. (1997) Sjöberg, L. & Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2008) Lennart Sjöberg and Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2009) Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D. Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistritz, R. Sell, & J. Thompson (1998) Peters and Slovic (1995) and Slovic, Flynn, and Layman (1991)
	一般政治 信任	一般政治 信任	24、請問您同不同意「政府所做的事大多數是正確的」？	黃東益等 (2010)
		25、請問您同不同意「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」？		
		26、請問您同不同意「政府		



			會為全民謀求最大福利」？		
			27、請問您同不同意「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」？		

### (六) 信心

受訪者的「信心」主要針對「放射性廢棄物處置相關的技術安全」，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 6 信任概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
信心	技術	設計施工	20、請問您對最終處置場的「技術安全」有沒有信心？	李克特 (Likert) 五點尺度	核廢核從議題手冊 黃東益等 (2010) Sjöberg (2009) Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D. Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistriz, R. Sell, & J. Thompson (1998)
		地下水污染	21、請問您對最終處置場的「工程在防止地下水受到輻射污染方面」有沒有信心？		本計畫自行設計
		抗震	22、請問您對最終處置場的「工程在抵擋地震損害方面」有沒有信心？		本計畫自行設計
		海嘯	23、請問您對最終處置場在「防止海嘯損害方面」有沒		本計畫自行設計

			有信心？		
--	--	--	------	--	--

(七) 價值相似性

前述許多文獻指出，價值觀或世界觀對於個人信任、風險認知與利益認知具有顯著影響，本計畫乃將「價值相似性」區分為「公民參與」、「科技至上」兩個面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 7 價值相似性概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源	
價值觀	程序原則	公民參與	31、請問您同不同意「台灣的低放射性廢棄物處理政策交給政府跟專家決定就可以了，人民不用出面」？	李克特 (Likert) 五點尺度	黃東益等 (2010) Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D.	
			32、請問您同不同意「人民應該有更多機會參與政府的政策決定」？			Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistritz, R. Sell, & J. Thompson (1998)
			33、請問您同不同意「人民的公平參與，對提升最終處置場選擇過程的品質有幫助」？			Kuhn (1998)
	科技至上	環保與科技相比	28、請問您同不同意「科技可以解決嚴重的環境問題」？		黃東益等 (2010) Dunlap and Van Liere' s Dominant Social Paradigm (1984) 轉引自 Peters and Slovic (1995) and Slovic, Flynn, and	
			29、請問您同不同意「人類能克服自然環境給我們的限制(台語：人能夠戰勝天)？」			
			30、請問您同不同意「低放			

			射性廢棄物可以用目前的科學技術妥善（台語：完善）處理」？		Layman (1991) Sjöberg, L. & Britt-Marie Drottz-Sjöberg(2008)
--	--	--	------------------------------	--	---

(八) 知識

「知識」主要意指個人對低放最終處置與選址相關的知識程度，包括「制度與管理」、和「技術」面向，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 8 知識概念操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
知識	制度與管理	低放最終處置選址政策	34、請問，金門縣的烏坵鄉、澎湖縣的望安鄉和台東的達仁鄉【選項隨機】，哪一個不是經濟部公告的最終處置場「建議候選場所」？	單選題	Groothuis, Peter A. and Gail Miller (1997) 原能會 FAQ Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D. Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistriz, R. Sell, & J. Thompson (1998) 黃東益等 (2010)
			35、請問，經濟部公告的「建議候選場所」將來會經過哪一種方式，變成正式的「候選場所」？		
36、請問您知不知道，低放最終處置場的選址作業，是由哪一個單位來負責的？					
	技術	核電廠及低放射性廢棄物之處置技術	37、請問，「核電廠用過的燃料棒」、「核電廠的濃縮廢液」和「核電廠用過的防護衣物」，您認為哪一個不是低放射性廢棄物？		

			38、請問您知不知道，低放射性廢棄物絕大部份的放射性，要經過多少年後，才會不見？		
			39、請問，「坑道處置」、「地表處置」和「海拋處置」，哪一個在國際間，是被禁止使用的低放最終處置工法？		

### (九) 資訊來源

「資訊來源」主要包括「資訊來源管道」、「偏好的媒介」及「資訊內容」三構面，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 9 資訊來源操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
資訊來源	資訊來源管道	政府或非政府	40、請問您主要是從官方還是非官方的組織，獲得低放最終處置的相關資訊（台語：資料和消息）？	單選題	Groothuis, Peter A. and Gail Miller (1997) 黃東益、李仲彬 (2012)
			41、請問您主要是透過哪一個組織，來獲得低放最終處置的相關資訊（台語：資料和消息）？		
	偏好的媒介	偏好獲取資訊的管道	42、請問您主要是透過哪一種大眾傳播媒體，來獲得低放最終處置的相關資訊（台語：資料和消息）？		
	資訊內容	官方資訊的重要程度排序	43、請問您最希望政府提供什麼樣的低放最終處置相關資訊（台語：資料和消息）？	開放題	

			若受訪者回答不出可提示： 是執行計畫與進度、選址標準與安全審查程序、土地取得方式台灣的處理技術、最終處置場的風險與安全監督、國際範例介紹、相關的程序正義與公民參與問題，還是有其他希望獲得的資訊 (台語：資料和消息)	
--	--	--	---	--

#### (十) 參與經驗

「參與經驗」包括「參與頻率」及「與他人討論」兩個構面，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 10 參與經驗操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
參與經驗	參與頻率	參與頻率	44、請問您過去曾經參與過幾次核能相關主題的簡報、座談會、說明會，或其他相關的活動？	開放題	修改自黃東益、李仲彬（2012）
			44.1、請問您過去曾參加過幾次低放最終處置相關的簡報、座談會、說明會，或其他相關的活動？		
			44.2 請問您未來願不願意參加低放最終處置相關的簡報、座談會、說明會，或其他相關的活動？	單選題	
	與他人討	與他人討	45、請問您過去有沒有與家	單選題	

	論	論	人、朋友、同事討論過，低放最終處置這個議題？		
--	---	---	------------------------	--	--

(十一) 人口變項

受訪者的「人口變項」主要為受訪者在人口統計學上的基本資

料，相關概念之操作化與測量尺度如下表：

表 11 人口變項操作化

主構面	次構面	概念定義	操作定義	測量尺度	文獻來源
人口變項	居住地	目前居住	1、請問您目前住在哪個縣市的哪個鄉鎮市區？	開放題	黃東益 (2010) Krannich & Albrecht (1995) Sjöberg (2004)
	候選場址 樣本之加 問題	居住時間	1.1、請問您在【台東縣或金門縣】居住幾年又幾個月了？		
		住宅擁有	1.2、請問您目前住的房子是不是自己或家人自己的？	0=不是 1=是	
	個人基本 資料	子女狀況	47、請問您有沒有子女？	0=無,1=有	
		種族	48、請問您是本省客家人、本省閩南(台語:河洛)人、大陸各省市人，還是原住民？	名目尺度	Sjöberg (2004) 黃東益等 (2010)
		收入	51、請問您家庭的平均月收入，含所有來源，大約是多少？	等比尺度	Hine et al. (1997) ; Krannich & Albrecht (1995) ;Sjöberg (2004)
		性別	54；訪員自填	0=男 1=女	黃東益等 (2010)；
		年齡	46、請問您是民國哪一年出生的？	開放題	Krannich & Albrecht (1995) ; Sjöberg (2004)

		教育程度	50、請問您的最高學歷是什麼？	順序尺度	黃東益等（2010）
		戶籍地	53、請問您的戶籍在哪一個縣市？	開放題	
		職業	49、請問您的職業？	類別尺度	
		政黨傾向	52、目前台灣有許多政黨，請問在國民黨、民進黨、親民黨、台聯黨、新黨【選項隨機】，您比較偏向哪一個政黨？  52.1 在我們社會上有人偏向泛綠陣營 有人偏向泛藍陣營 請問您覺得您自己比較偏向泛綠陣營，還是泛藍陣營？	國民黨、 民進黨、 親民黨、 台聯黨、 新黨  其他黨派 不偏向任何政黨  (續問 52.1 題)	

### 三、研究方法

#### (一) 文獻分析法

本計畫首先採取文獻分析方式，蒐集國內外低放廢棄物、環境民主等相關的期刊、書籍、論文等資料(Chung & Kim, 2009; Sjöberg, 2004, 2009; Krannich & Albrecht, 1995; Jenkins-Smith et al., 2011; Hine et al., 1997; Kuhn, 1998)，並自計畫通過後，接續蒐集並詳閱多篇國際間核廢、核能相關之實證調查文獻，從中增添本計畫問卷各面向之題組，並分析過去國內相關統計資料，參照國內機關職權分配、回饋金與公投制度、地方溝通模式等在地特殊性，經過系統的整理分析後，依此發展為本計畫問卷架構，並作為問卷題目設計之參考。

#### (二) 問卷調查法

奠基於前述文獻分析，本計畫首先透過量化調查釐清在地民眾對低放最終處置場相關議題的主要考量。在問卷設計方面，經過近10次問卷修訂會議，復以參酌5月底核研所委託單位來訪之意見交流，於6月份完成各問卷題組之篩選修訂，經過測量尺度與題意的潤飾後，委託民調公司進行問卷前測(pre-test)，以期瞭解問卷之有效性，避免造成調查結果與實際情況之嚴重落差(問卷定稿詳請見附錄一)。

而在抽樣方法方面，本次調查對象為設籍居住於台東縣與金門



縣，且年滿 20 歲以上之成年民眾。主要採取電話訪問調查方式，依中華電信所出版之住宅電話號碼簿為抽樣之母體清冊，運用兩階段的方式來進行抽樣：

1. 電話號碼資料庫之系統抽樣 (systematic sampling)：本計畫所採用的抽樣方式，是以「抽取率與單位大小成比例」(Probabilities Proportional to Size, PPS) 之原則抽出電話號碼，也依照金門、台東兩縣人口分配情形，來決定所需要抽出的電話號碼數。
2. 隨機撥號抽樣方法 (Random-Digit-Dialing Telephone Sample, RDD)：為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，前述抽出的電話號碼之局碼組合 (prefix)，等比例隨機給予不同局碼後兩碼的電話號碼以產生電話樣本。以解決電話簿涵蓋率不足的問題。

前述調查於民國 103 年 7 月 18 日 (星期五) 至民國 103 年 8 月 6 日 (星期三) 執行，共計完成有效樣本 1,111 份 (台東縣 559 份，金門縣 552 份)。為了瞭解有效樣本的代表性如何，本計畫分別就各調查案之人口結構予以檢定，檢定結果發現成功樣本與母體在年齡、教育程度與地區 (戶籍地) 有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本計畫針對每一樣本，以「多變數反覆加權 (raking)」的方式進行成功樣本統計加權。經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分布上，均與母體分

布無差異，以 95%信賴度之估計，台東縣之最大抽樣誤差不超過±4.14%，金門縣之最大抽樣誤差不超過±4.17%（加權前後的檢定結果詳請見附錄二）。

### （三）深度訪談法

根據前述調查結果的初步分析，搭配文獻探討，本計畫歸結出兩建議候選場址所在地中重要的地方政治社群與關鍵群體，並於民國 103 年 9 月 15 至 23 日，前往金門與台東兩縣針對當地之台電代表、縣議員、部落頭目、社區發展協會理事長、南田村長等共計 7 位進行深度訪談（訪談名單與綱要詳見附錄三），以探究下列問題：

#### 1. 台電部分

(1) 目前台電在推動最終處置場選址作業方面，規劃了哪些機制？與組織架構？現正進行的溝通工作包含哪些項目？

(2) 您認為目前台電在地方推動選址的工作成效如何？遇到哪些民眾回應？因應之道為何？

(3) 台電、中央政府與地方政府如何進行合作、分工與協調？您覺得有什麼可以改進的地方？

#### 2. 地方政治社群與關鍵群體部分

(1) 對於金門烏坵被經濟部公告為低放最終處置場的建議候選場址，您個人有什麼看法？主要的判斷依據是什麼？

(2) 您認為最終處置場的興建將對地方帶來哪些成本與效應？

您對於處置場回饋金有什麼看法？

(3) 目前議會同仁/部落族人/社區民眾對於辦理最終處置場縣市公投，贊成與反對比例為何？贊成或反對的主要考量是甚麼？

(4) 您對於目前選址的程序（包括公投）與相關配套措施有什麼看法？如果將要進行公投，您將會採取什麼樣的行動？如果公投結果是贊成興建，您認為處置場回饋金應如何運用？

(5) 您對於政府相關單位（包含台電），在最終處置場相關資訊的傳遞與民眾回應性方面有什麼看法？台電公司過去如何進行與縣議會的溝通？您認為，溝通成效應如何提升？

#### （四）專家座談

為了銜接地方民意與專家間的風險認知，並匯集雙方觀點形成對後續風險溝通之政策建議，本計畫邀集低放最終處置相關專家（詳下表），於民國 103 年 10 月 21 日（星期二）在政治大學舉辦「放射性廢棄物最終處置民眾關心議題蒐集與分析」之專家座談會議，針對本計畫實證研究結果，從「低放公投、回饋金、原民議題、專責機構、政府信任、風險溝通」等面向交換意見，主要討論焦點包括：

1. 民眾與專家對低放廢棄物最終處置場接受度影響路徑之異

同。

2. 哪些策略與機制能夠銜接專家與民眾的考量，以進行後續低放選址之風險溝通？

表 12 專家座談會名單

專家代號及所屬機關	
a	放射性物料管理局
b	核廢料處理專案辦公室
c	核能後端營運處
d	核能研究所核後端中心
e	核能研究所化學工程組
f	核能研究所化學工程組
g	核能研究所化學工程組
h	核能研究所化學工程組
i	國營事業委員會

## 參、主要發現與結論

### 一、量化調查分析

#### (一) 主要變項之次數分配

本計畫研究架構共包括「設施接受度、風險認知、預期利益、政府信任」等面向，以下將依序說明金門、台東兩縣在此四個面向上之變項次數分配。

##### 1. 設施接受度

本計畫以 4 個題目測量民眾對低放廢棄物最終處置場的「設施接受度」。首先，在「設置於居住地縣市」方面，台東縣與金門縣均有八成以上的民眾表示不同意。其中又以金門縣的不同意比例較高、同意比例較低，顯示其反對立場比台東縣更為強烈。

表 13 民眾對最終處置場設置於居住地縣市之同意度

台東縣	個數	%		個數	%
非常不同意	316	56.5%	不同意	454	81.2%
不太同意	138	24.7%			
普通	1	0.2%	普通	1	0.2%
還算同意	52	9.3%	同意	64	11.5%
非常同意	12	2.2%			
無反應	39	7.0%	無反應	39	7.0%
總和	559	100.0%	總和	559	100.0%
金門縣	個數	%		個數	%
非常不同意	358	64.8%	不同意	490	88.6%
不太同意	132	23.8%			

普通	2	0.4%	普通	2	0.4%
還算同意	26	4.7%	同意	33	6.0%
非常同意	7	1.3%	無反應	28	5.0%
無反應	28	5.0%	總和	552	100.0%
總和	552	100.0%			

其次，進一步將設置範圍縮小到「設置於居住地鄉鎮市區」，可以發現兩縣的不同意比例均升高、同意比例均降低。且中立立場比例完全消失、無反應的比例也降低。顯示當設施距離居住所在地越近，民眾有更強烈的反對立場。

表 14 民眾對最終處置場設置於居住地鄉鎮市區之同意度

台東縣	個數	%		個數	%
非常不同意	365	65.4%	不同意	475	85.1%
不太同意	110	19.7%	普通	0	0.0%
普通	0	0.0%	同意	63	11.2%
還算同意	55	9.8%	無反應	21	3.8%
非常同意	8	1.4%	總和	559	100.0%
無反應	21	3.8%			
總和	559	100.0%			
金門縣	個數	%		個數	%
非常不同意	400	72.5%	不同意	504	91.4%
不太同意	104	18.9%	普通	0	0.0%
普通	0	0.0%	同意	33	5.9%
還算同意	24	4.3%	無反應	15	2.7%
非常同意	9	1.6%	總和	552	100.0%
無反應	15	2.7%			
總和	552	100.0%			

第三，比較居住縣市的設施接受度與下表之「最終處置場公投意向」可以發現，兩縣民眾無論立場是同意或不同意，在投票行為上的比例均降低了。而不去投票的比例，也明顯高於立場中立的比例。這顯示了兩縣均有近兩成的民眾，缺乏出門投票表態的誘因。其中，金門縣不參與公投的比例比台東縣為高。

表 15 民眾最終處置場設置於居住地縣市之公民投票意向

	台東縣		金門縣	
	個數	%	個數	%
投票反對	389	69.6%	388	70.3%
投票贊成	46	8.2%	21	3.9%
不去投票	101	18.0%	122	22.1%
無反應	24	4.3%	20	3.7%
總和	559	100.0%	552	100.0%

最後，在「加入回饋金考量後」的居住地縣市設施接受度，兩縣民眾不同意的比例均略微降低、同意的比例略微增加，但比例的改變主要來自原來「無反應」者，顯示回饋金的經濟誘因並非支持與反對者的主要考量。

表 16 考量回饋金後對最終處置場設置於居住地縣市之同意度

台東縣	個數	%		個數	%
非常不同意	335	60.0%	不同意	440	78.8%
不太同意	105	18.8%			
普通	1	0.2%	普通	1	0.2%
還算同意	73	13.0%	同意	92	16.4%
非常同意	19	3.4%			

無反應	26	4.6%	無反應	26	4.6%
總和	559	100.0%	總和	559	100.0%
<b>金門縣</b>	<b>個數</b>	<b>%</b>	<b>個數</b>	<b>%</b>	
非常不同意	353	64.0%	不同意	479	86.8%
不太同意	126	22.8%			
普通	2	0.3%	普通	2	0.3%
還算同意	41	7.3%	同意	53	9.4%
非常同意	12	2.1%			
無反應	19	3.4%	無反應	19	3.4%
總和	552	100.0%	總和	552	100.0%

## 2. 風險認知

本計畫以 3 個題目測量民眾對於低放最終處置場的風險認知，從下表可知，在台東縣方面，「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」的平均數為 8.2653；標準差為 2.7036。「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，造成環境的風險」的平均數為 9.2640；標準差為 1.8162。「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，影響個人健康的風險」的平均數為 9.3868；標準差為 1.6575。

金門縣方面，「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」的平均數為 8.1820；標準差為 2.4179。「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，造成環境的風險」：平均數為 9.1013；標準差為 1.7303。「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，影響個人健康的風險」：平均數為 9.3482；標準差為 1.5500。顯示兩縣民眾對低放最終處置場的風險認知很高，並且以 10 尺度的測量而言，態度差異程



度不大。

表 17 民眾對於低放最終處置場風險認知評估分數

台東縣	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」	512	0	10	8.2653	2.7036
「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，造成環境的風險」	540	0	10	9.2640	1.8162
「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，影響個人健康的風險」	545	0	10	9.3868	1.6575
金門縣	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」	512	0	10	8.1820	2.4179
「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，造成環境的風險」	538	0	10	9.1013	1.7303
「最終處置場可能因為低放射性物質外洩，影響個人健康的風險」	529	0	10	9.3482	1.5500

### 3. 預期利益

本計畫另以 3 個題目測量民眾對於低放最終處置場的預期利益，從下表可知，在台東縣方面，「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」：平均數為 6.6893；標準差為 3.2660。「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」：平均數為 5.6587；標準差為 3.8486。「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」：平均數為 5.4141；標準差為 3.8543。

金門縣方面：「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」：

平均數為 7.2793；標準差為 2.9377。「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」：平均數為 5.2571；標準差為 3.6493。「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」：平均數為 5.4552；標準差為 3.6837。「因為最終處置場的興建，可能造成個人的房地產貶值」：平均數為 7.9553；標準差為 2.5711。顯示兩縣民眾對低放最終處置場的預期利益較風險認知略為降低，並且態度差異程度也略有不同。

表 18 民眾對於低放最終處置場預期利益評估分數

台東縣	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」	475	0	10	6.6893	3.2660
「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」	512	0	10	5.6587	3.8486
「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」	514	0	10	5.4141	3.8543
金門縣	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」	472	0	10	7.2793	2.9377
「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」	496	0	10	5.2571	3.6493
「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」	504	0	10	5.4552	3.6837

#### 4. 政府信任

本計畫以 4 個題目詢問受訪民眾的政治信任程度，由於研究架

構主要參酌 Siegrist、Earle 與 Gutscher (2003) 的 TCC 模型，故「政府信任」係指不涉及具體管制與課責面向的一般政府信任。從下表可以發現，在台東縣方面，「政府所做的事大多數是正確的」該題有 73.2% 表示不同意，2.1% 表示普通，21.6% 表示同意，3.1% 未表示明確意見。「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」該題則有 15.8% 表示不同意，0.3% 表示普通，79.2% 表示同意，4.7% 未表示明確意見。「政府會為全民謀求最大福利」：66.6% 表示不同意，1.6% 表示普通，25.9% 表示同意，5.9% 未表示明確意見。最後，「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」該題有 66.1% 表示不同意，2.7% 表示普通，23.8% 表示同意，7.5% 未表示明確意見。

在金門縣方面，「政府所做的事大多數是正確的」有 67.6% 表示不同意，1.5% 表示普通，26% 表示同意，5% 未表示明確意見。2.

「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」：14% 表示不同意，1.2% 表示普通，78% 表示同意，6.8% 未表示明確意見。「政府會為全民謀求最大福利」：58.5% 表示不同意，1.6% 表示普通，33.9% 表示同意，5.9% 未表示明確意見。「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」：65.4% 表示不同意，1.7% 表示普通，27.3% 表示同意，5.7% 未表示明確意見。就兩縣百分比分布觀之，金門縣在政府信任的程度上略高於台東縣，但也有較高比例無反應。

表 19 民眾對於各項政治信任與政治效能感認同程度

台東縣	非常 不同意	不太 同意	普通	還算 同意	非常 同意	無反應	總和
「政府所做的事大多數 是正確的」	31.4%	41.8%	2.1%	19.3%	2.3%	3.1%	100.0%
	73.2%		2.1%	21.6%		3.1%	100.0%
「政府官員時常浪費老 百姓所繳納的稅金」	4.1%	11.7%	0.3%	30.1%	49.1%	4.7%	100.0%
	15.8%		0.3%	79.2%		4.7%	100.0%
「政府會為全民謀求 最大福利」	25.9%	40.7%	1.6%	23.5%	2.4%	5.9%	100.0%
	66.6%		1.6%	25.9%		5.9%	100.0%
「政府所推動的政策，大 部分可以達到原來的目的」	20.7%	45.4%	2.7%	22.3%	1.5%	7.5%	100.0%
	66.1%		2.7%	23.8%		7.5%	100.0%
金門縣	非常 不同意	不太 同意	普通	還算 同意	非常 同意	無反應	總和
「政府所做的事大多數 是正確的」	22.7%	44.9%	1.5%	21.2%	4.8%	5.0%	100.0%
	67.6%		1.5%	26.0%		5.0%	100.0%
「政府官員時常浪費老 百姓所繳納的稅金」	2.4%	11.6%	1.2%	34.4%	43.6%	6.8%	100.0%
	14.0%		1.2%	78.0%		6.8%	100.0%
「政府會為全民謀求 最大福利」	22.7%	35.8%	1.6%	28.6%	5.3%	5.9%	100.0%
	58.5%		1.6%	33.9%		5.9%	100.0%
「政府所推動的政策，大 部分可以達到原來的目的」	17.2%	48.2%	1.7%	22.7%	4.6%	5.7%	100.0%
	65.4%		1.7%	27.3%		5.7%	100.0%

## (二) 民眾設施接受度的差異分析

在進行研究價購之結構方程式分析前，本計畫進一步針對上述

4 個設施接受度變項進行卡方檢定，發現在「年齡、居住時間、教

育程度、低放最終處置相關知識程度、資訊來源、討論經驗、政黨傾向」等類別上，有顯著的立場差異。

#### 1. 民眾對最終處置場設置於居住地縣市之接受度

在設置於居住地縣市的接受度方面，金門縣在各類別間沒有顯著差異。台東縣在年齡、教育程度、政黨傾向、有無子女、居住時間、資訊來源型態、未來活動參與意願等類別有顯著差異（詳見下表）：

(1) 年齡：20-29 歲者表示不同意的比例高於其他年齡層；60 歲以上

者未表示明確意見的比例高於其他年齡層。

(2) 教育程度：專科者表示同意的比例高於其他教育程度者；小學及

以下者未表示明確意見的比例高於其他教育程度者。

(3) 政黨傾向：傾向泛藍者表示同意的比例高於其他政黨傾向者；傾

向泛綠者表示不同意的比例高於其他政黨傾向者。

(4) 有無子女：有子女者表示同意的比例高於沒有子女者；沒有子女

者表示不同意的比例高於有子女者。

(5) 居住時間：居住 45 年至未滿 60 年者表示同意的比例高於其他時

間者；居住 15 年至未滿 45 年者表示不同意的比例高於其他時間者。

(6) 資訊來源型態：透過政府組織獲得資訊者表示同意的比例高於其

他資訊來源型態者；透過非政府組織獲得資訊者者表示不同意的

比例高於其他資訊來源型態者。

(7) 未來活動參與意願：願意參與未來說明活動者表示同意的比例高於不願意參與者；不願意參與未來說明活動者未表示明確意見的比例高於願意參與者。

表 20 低放最終處置場接受度之卡方檢定：設置於居住地縣市

台東縣		不同意	同意	普通與無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
合計		81.2%	11.5%	7.3%	559
年齡	20-29 歲	92.8%	3.0%	4.2%	90
	** 30-39 歲	84.1%	14.2%	1.7%	102
	40-49 歲	76.1%	15.8%	8.1%	109
	50-59 歲	79.9%	14.5%	5.6%	107
	60 歲以上	77.3%	10.2%	12.5%	141
教育程度	小學及以下	77.9%	8.1%	14.0%	137
	** 國、初中	82.7%	14.9%	2.4%	96
	高中、職	82.9%	10.2%	6.9%	172
	專科	73.5%	22.7%	3.8%	51
	大學及以上	84.9%	9.6%	5.4%	98
政黨傾向	泛藍	72.0%	19.8%	8.2%	157
	*** 泛綠	92.8%	3.0%	4.2%	112
	中立無反應	81.7%	10.3%	8.0%	290
有無子女	沒有	88.4%	6.6%	5.0%	162
	* 有	78.2%	13.6%	8.2%	395
居住時間	未滿 15 年	82.1%	10.1%	7.8%	82
	*** 15 年至未滿 30 年	88.1%	7.6%	4.3%	128
	30 年至未滿 45 年	88.9%	9.6%	1.5%	118

	45 年至未滿 60 年	68.1%	20.0%	11.9%	142
	60 年以上	82.6%	7.9%	9.5%	82
資訊來源					
型態	政府	72.6%	20.3%	7.1%	148
**	非政府	88.0%	7.6%	4.4%	225
	都不是、都沒有	79.7%	11.7%	8.5%	98
未來活動					
參與	不願意	81.7%	9.4%	8.9%	382
意願*	願意	80.9%	15.3%	3.8%	169

## 2. 民眾對最終處置場設置於居住地鄉鎮市區之接受度

在設置居住地鄉鎮市區的接受度方面，金門縣在各類別間沒有顯著差異。台東縣在政黨傾向、資訊來源型態等類別有顯著差異（詳見下表）：

- (1) 政黨傾向：傾向泛藍者表示同意的比例高於其他政黨傾向者；傾向泛綠者表示不同意的比例高於其他政黨傾向者。
- (2) 資訊來源型態：透過政府組織獲得資訊者表示同意的比例高於其他資訊來源型態者；透過非政府組織獲得資訊者者表示不同意的比例高於其他資訊來源型態者；表示「都不是、都沒有」者未明確表示意見的比例高於其他資訊來源型態者。

表 21 民眾設施接受度之卡方檢定：設置於居住地鄉/鎮/市/區

台東縣		不同意	同意	普通與無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
合計		85.0%	11.1%	3.8%	559
政黨傾向	泛藍	75.8%	21.2%	3.1%	157
	泛綠	95.0%	3.9%	1.0%	112
	中立無反應	86.2%	8.5%	5.3%	290
資訊來源型態	政府	76.1%	21.9%	2.1%	148
	非政府	91.7%	6.7%	1.6%	225
	都不是、都沒有	81.8%	12.0%	6.2%	98

### 3. 民眾對最終處置場設置於居住地縣市之公民投票意向

在低放公投的意向上，金門縣在各類別間沒有顯著差異。台東縣在政黨傾向、資訊來源型態、有無討論經驗等類別有顯著差異（詳下表）：

- (1) 政黨傾向：傾向泛藍者投票贊成的比例高於其他政黨傾向者；傾向泛綠者投票反對的比例高於其他政黨傾向者；政黨傾向中立無反應者未表示明確意見的比例高於其他政黨傾向者。
- (2) 資訊來源型態：透過政府組織獲得資訊者投票贊成的比例高於其他資訊來源型態者。
- (3) 有無討論經驗：有討論經驗者投票贊成的比例高於沒有討論經驗者；沒有討論經驗者不去投票的比例高於有討論經驗者。

表 22 民眾設施接受度之卡方檢定：低放公投意向



台東縣		投票反對	投票贊成	不去投票	無反應	個數
		橫 %	橫 %	橫 %	橫 %	
合計		69.6%	8.2%	18.0%	4.3%	559
政黨傾向	泛藍	58.5%	16.0%	19.2%	6.3%	157
	泛綠	89.9%	3.0%	5.8%	1.2%	112
	中立無反應	67.7%	5.9%	22.0%	4.3%	290
資訊來源 型態	政府	64.7%	17.4%	15.7%	2.2%	148
	非政府	73.3%	5.1%	18.5%	3.1%	225
	都不是、都沒有	77.7%	4.5%	12.0%	5.8%	98
有無討論 經驗	沒有	66.7%	5.9%	23.7%	3.7%	317
	有	73.4%	11.1%	10.5%	5.0%	242

#### 4. 民眾考量回饋金因素對最終處置場設置於居住地縣市之同意度

在考量回饋金的情況下，將「低放最終處置場」蓋在所在縣市的接受度方面，金門縣大學及以上者表示不同意的比例高於其他教育程度者；小學及以下者未表示明確意見的比例高於其他教育程度者。台東縣在政黨傾向、資訊來源型態、有無討論經驗等類別有顯著差異（詳見下表）：

- (1) 政黨傾向：傾向泛藍者表示同意的比例高於其他政黨傾向者；中立無反應者表示不同意與未明確表示意見的比例高於其他政黨傾向者。
- (2) 資訊來源型態：透過政府組織獲得資訊者表示同意的比例高於其他資訊來源型態者；透過非政府組織獲得資訊者者表示不同意的

比例高於其他資訊來源型態者。

(3)有無討論經驗：有討論經驗者表示同意的比例高於沒有討論經驗者；沒有討論經驗者未明確表示意見的比例高於有討論經驗者。

表 23 民眾設施接受度之卡方檢定：考量回饋金因素

台東縣		不同意	同意	普通與無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
合計		78.7%	16.4%	4.8%	559
政黨傾向	泛藍	66.7%	29.9%	3.4%	157
	泛綠	82.1%	16.1%	1.8%	112
	中立無反應	84.0%	9.3%	6.7%	290
資訊來源 型態	政府	67.7%	28.7%	3.5%	148
	非政府	83.2%	14.9%	2.0%	225
	都不是、都沒有	81.8%	11.1%	7.1%	98
有無討論 經驗	沒有	80.3%	13.1%	6.5%	317
	有	76.6%	20.8%	2.6%	242
金門縣		不同意	同意	普通與無反應	個數
		橫%	橫%	橫%	
合計		86.8%	9.5%	3.7%	552
教育程度	小學及以下	76.0%	14.1%	9.9%	85
	國、初中	83.4%	13.1%	3.5%	67
	高中、職	85.7%	12.7%	1.6%	152
	專科	92.0%	5.6%	2.4%	66
	大學及以上	92.4%	4.4%	3.1%	176

綜合上述分析，「居住時間」搭配「年齡」觀之，說明在台東縣

居住時間越長，不必然越不同意興建，但長住的青年，卻有顯著的反對立場。「資訊來自政府管道」，並曾「參與相關討論」的台東縣民，較傾向同意興建，並特別表現在與政策相關的公投與回饋金考量方面。「政黨傾向」對台東縣受訪者的設施接受度有顯著影響，但在金門縣卻不顯著，並且金門縣僅在「教育程度」類別上出現顯著的立場差異。最後，相對於國外研究發現女性偏向反對核能相關議題的立場，本次調查中「性別變項」並沒有顯著立場差異，推估與過去亞洲婦女不被鼓勵積極參與公共事務有關。

### （三）結構方程式分析

本計畫進一步針對民眾設施度影響路徑進行結構方程式分析。結構方程式模型估計採用 LISREL 套裝軟體，使用的參數估計方式為最大概似法（Maximum Likelihood, ML），依照 Bentler 與 Bonett (1980)建議，以 NNFI( Non-Normed Fit Index )、GFI( Goodness-of-Fit Index )、RMSEA( Root Mean Square Error of Approximation )等指標，交代模型整體適配程度，同時參考 Bagozzi & Yi (1998)所提之建議 AVE 值大於 0.5 以及 Cronbach  $\alpha$  大於 0.7 之建議。以下分別呈現模型各構面之信效度分析，以及兩縣之結構方程式模型比較。

#### 1. 模型各構面之信效度結果

表 24、表 25 為本研究結構方程式模型各構面使用題目，以及一階段驗證性因素分析與各構面信效度指標結果。其中除了台東縣

模型 NNFI 為 0.88 略低於 0.9 的要求之外，其他各構面的適配度均達 Bentler 與 Bonett (1980) 建議之標準。在信、效度方面，兩縣的「風險認知」以及台東的「預期利益」構面，AVE 值以及 Cronbach  $\alpha$  略低於 Bagozzi & Yi (1998) 建議外，其他數值均到達標準。

表 24 結構方程式模型各構面使用題目

構面名稱	詢問題目
一般信任	24、有人說「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】
	26、有人說「政府會為全民謀求最大福利」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】
	27、有人說「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】
預期利益	6、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」重不重要，重要程度您會給它幾分？
	7、請問您覺得「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」重不重要，重要程度您會給它幾分？
	8、請問您覺得「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」重不重要，重要程度您會給它幾分？
風險認知	10、請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），造成環境的風險」重不重要，重要程度您會給它幾分？
	11、請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），影響個人健康的風險」重不重要，重要程度您會給它幾分？
	14、請問您覺得「因為最終處置場的興建，可能造成地方公共形象的減損（台語：降低）」重不重要，重要程度您會給它幾分？【訪員注意：地方公共形象包括外界對地方政府或民眾形象的看法】

設施接受度	2、請問您同不同意將「低放射性廢棄物最終處置場（台語：最後處理場）」蓋在您住的縣市？
	3、請問您同不同意將「低放射性廢棄物最終處置場」蓋在您住的鄉鎮市區？

表 25 一階段驗證性因素分析結果與各構面信效度指標

適配度指標 <sup>1</sup>	台東	金門
NNFI	0.90	0.93
NFI	0.92	0.94
GFI	0.94	0.96
CFI	0.93	0.95
RMSEA	0.09	0.067
AVE 值		
一般信任	0.56	0.55
預期利益	0.47	0.53
風險認知	0.46	0.40
設施接受度	0.81	0.85
Cronbach $\alpha$		
一般信任	0.80	0.80
預期利益	0.72	0.74
風險認知	0.64	0.60
設施接受度	0.90	0.92

## 2. 兩縣結構方程式模型結果

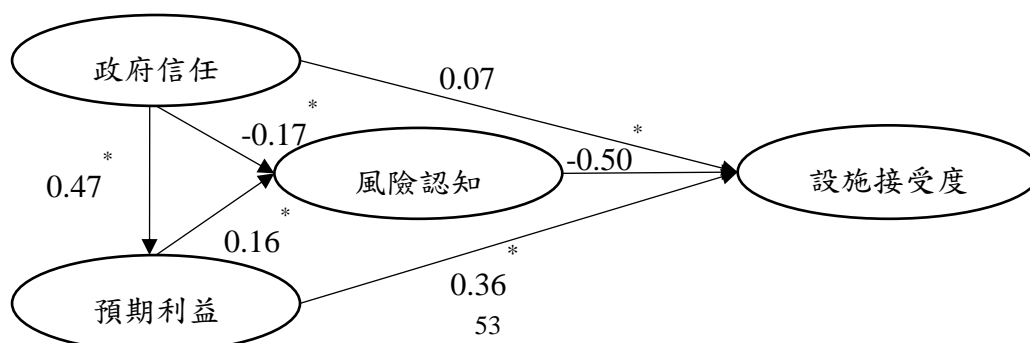
金門與台東兩縣市結構方程式模型之路徑關係結果與模型適配度，詳如下圖 2、圖 3。首先，在模型適配度部分，除台東 RMSA 略高於要求的 0.08 外，兩縣模型中的其餘數值均在模型適配度指標

<sup>1</sup> NNFI 用於考慮模型複雜度後的假設模型與獨立模型的卡方差異、GFI 用於假設模型可解釋觀察資料的變異數與共變數的比例、RMSEA 用於比較理論模式與飽和模式的差距（Bentler & Bonett, 1980）。

要求範圍內，表示本計畫模型有良好的適配度。而考量到樣本在諸多構面的意向呈現偏態（如風險、接受度），並為了進行兩縣的模型比較，該模型亦具有參考價值。

其次，在路徑關係部份，除台東縣模型的「政府信任」到「設施接受度」未達顯著水準( $t\text{-value}<1.96$ )，金門縣模型的「政府信任」到「風險認知」，以及「預期利益」到「風險認知」的路徑係數未達顯著水準外，其他各路徑關係均達顯著水準。

第三，在路徑影響方向上，兩縣市結構方程式模型在各假設的正負向表現一致，兩縣民眾的「政府信任」程度對「風險認知」的影響，以及「風險認知」對低放最終處置場「設施接受度」的影響為顯著負相關，顯示如果民眾「政府信任」程度越高，對低放最終處置場的「風險認知」就會越低。相同地，若「風險認知」越低，則對低放最終處置場的「設施接受度」越高。說明建議候選場址所在縣市民眾的「政府信任」與「預期利益」越高、「風險認知」越低，對低放最終處置場的「設施接受度」越高。但「設施接受度」最主要的影響還是來自民眾的「風險認知」，而民眾的「預期利益」則比「政府信任」程度更影響其「風險認知」。



台東縣 (n=552)

NNFI=0.90; NFI=0.92; GFI=0.94; CFI=0.93; RMSEA=0.09

圖 2 台東縣結構方程式結果

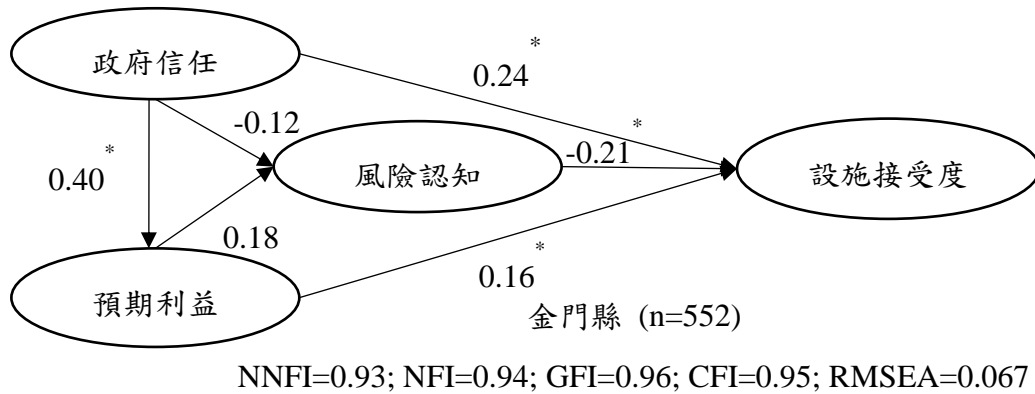


圖 3 金門縣結構方程式結果

最後，由路徑係數的差異分析可觀察到，台東模型中「風險認知」對「設施接受度」的路徑係數 ( $-0.50 > -0.21$ )，以及「預期利益」對「設施接受度」的路徑係數 ( $0.36 > 0.16$ )，均較金門模型為高，但金門模型中「政府信任」對「設施接受度」的影響路徑係數 ( $0.24 > 0.07$ ) 則較台東為高，顯示台東縣民眾的「風險認知」與「預期利益」對其「設施接受度」的影響高於金門縣民眾，而金門縣民眾的「政府信任」對其「設施接受度」的影響則高於台東縣民眾。

## 二、質化訪談分析

為了進一步理解前述量化分析結果之意涵，並實地訪查民眾之主要關切，本計畫研究團隊分別至金門與台東兩縣深度訪談在地關鍵群體。經彙整訪談內容，以下將分述兩縣之「關鍵群體意向」與

「選址工作遭遇的主要困難」。

## (一) 台東縣

### 1. 關鍵群體意向

#### (1) 顯著的分歧立場

達仁鄉與蘭嶼暫時貯存場同屬台東縣，且較早被公告為潛在場址，縣民接觸低放最終處置議題時間較長。加上位於台灣本島，不僅易與其他反對團體結合，也容易有其他鄉鎮的鄰避問題，故形成較明顯的分歧立場。受訪之台電代表與南田村長都認為，達仁鄉民贊成比例較高，但若是全縣則相反，年輕的民眾更不容易信服政府。

因為我們這個南田村，村莊是比較貧瘠的，種什麼都不好，經濟上是很缺乏的是這樣一個條件...如果說把整個社會啊他的安全做得非常的周全，儘量把這個安全弄得比較那個厚，向歐美的這個方式來去做，減少我們對核廢料，...可是是希望台電能在這個方面能做的好，這是贊成的方面這樣，而在補償方面，補助方面能夠滿足到我們這個地方的一個需求，這個是一些站在能夠接受的人的想法啦...不管說環保啦、還是反核啦，跟我們地方的這個反對的這些厚，就是像我們頭目啦、或是像我們宗教的這個部分，或是一般的工人，知識比較高的、水準比較高一點的人，他們都持反對立場，他們都有這樣方面的聯結。(受訪者E)

老一輩的話，說實在是比較感性。你可以動之以情阿等等，但是年輕一輩的話，你用這套沒有用，因為他可以自己搜



尋很多很多資料，他不一定要聽你講的。(受訪者B)

台東台電代表並指出，政黨認同的影響，泛綠均表反對，但泛藍支持者卻不一定支持。

...以國民黨來講，因為早期核能發電是國民黨發起的，所以所謂的國民黨藍軍的話呢，大家就把他貼上「你是一定擁核」，但是經過實際上我們在溝通的過程裡面可不是這樣。...你說國民黨就一定支持核電嗎？很多黨員未必噢！我們接觸不是這樣噢！那你說，當然啦，像如果是民進黨的，因為它的黨綱就是反對核能，所以倒是它的部分是比較齊一。因為它黨綱寫得很清楚，就是反對核四廠、核能發電等等。當然像這核廢料也都是因為核能發電所產生的，也是在它整個反對的理念。(受訪者B)

受訪之台東縣議員則表示，議會中多數議員持反對立場，台電公司也不敢貿然至議會進行遊說。

我們議會的人大多數都是反對啦。因為厚，這個放置這個東西，雞拉屎有啦，雞蛋沒有啦！今天你來我這裡，你回饋了什麼？你給我地方帶來了什麼？地方繁榮了什麼？你的工作機會給我了什麼？沒有啊？也沒有工作機會啊？那你們地方自己去發展啦... (受訪者D)

## (2) 易與全國各團體串連

受訪之台東台電代表、部落頭目與社區發展協會理事長皆認為在地反對團體人數不多，且活動多集中與安朔與南田，但會與全國

環保團體串聯。受訪台電代表更認為，若台東縣辦理低放公投，全台環保團體會因此集聚，以影響縣民投票意向。

我們這邊第一個人員少，第二個這邊資源也少，辦活動要錢阿，這邊都沒錢阿。...但是他們就是互相串聯力量很強，請台北什麼團體，譬如說xx 新竹協會阿，或是綠色和平組織，還有請核四反對聯盟，就在南昌街那邊，等等，他們會請一大堆人下來，這些人拼了，互相挺來挺去，他不一定有報酬，自己花自己的錢搭飛機、搭火車來，來這邊的話住宿都吃自己的，那就是所謂的情意相挺，所以這邊活動大都是這邊發起然後各地來這邊幫忙。(受訪者B)

此外，受訪者均提及部落會議的影響力日增，頭目雖多為中立仲裁角色，台電代表認為部落會議的影響力會逐漸提升，與民意代表雙軌並行的現象。

... 部落會議尤其我剛才提到，原住民基本母法給他們的法律地位，所以地方上等於雙軌，但是勒在台灣本島還在摸索，但遲早部落會議慢慢位階會很高，因為它有法律依據。  
(受訪者B)

### (3) 議題降溫

然而，受訪之台電代表、縣議員、頭目、協會理事長與村長均表示，由於缺乏具體期程，近來縣民與議會對此議題的關注已經降低，縣府不願主動與議會交惡，加上時值九合一選舉，也不會積極表態。

啊核能廢料這個問題就是…主要是政府沒有誠心啦，就老百姓感到對他的不信任啦，啊一方面我們民意代表反對啦，縣長也不敢貿然行事啊他是民選的民意代表，他也想要走更上一層的路的話他也是接受民意這樣子的一個…的…那個…監督。他也不敢啦！（受訪者D）

## 2. 選址工作遭遇的主要困難

### (1) 民眾意向易受國內外災害新聞影響

受訪之台東縣議員、部落頭目與社區發展協會理事長、南田村長皆對核廢料的安全性提出質疑，認為福島核災後民眾開始產生恐慌，希望政府能確實監督把關。受訪之台電代表指出台東縣民容易因特殊事件（如 311 福島事件）讓過去的溝通工作功虧一簣。

我們現在最大的困難是什麼呢？溝通了差不多了，覺得說他應該瞭解了，一個特殊事件發生後，他就把他的觀念全部都推翻掉了。譬如說 311 福島，福島之前我們覺得說溝通很穩了，311 以後通通都反對。我們很明顯作個小民調就翻過來了。（受訪者B）

### (2) 公投規定窒礙難行

受訪之台電代表指出，公投涉及個資問題，應由選務機關、中選會或地方選委會處理個資，並需要中央決策與公權力積極介入，提出具體配套並協調公投事務的相關單位。再者，選址條例要求兩縣公投在同天辦理，目前兩縣為同黨執政尚且難以推動，如果未來

兩縣執政黨不同更會增加難度。

...因為個資法出來以後，能夠擁有這些個資的，有權力去查閱的第一個是我們戶政機關嘛，第二個選務機關嘛，你看我們選舉是不是要做選舉的名冊，你選舉名冊裡面記敘本這個就個資嘛。那你台電公司跟經濟部，甚至於原能會，我們都沒有權利 touch 這些個資。

...又不能說金門先辦(公投)再台東，當然要同一天。所以這困難度很難阿。我舉個例子，現在執政是國民黨，然後被經濟部選上兩個也都是被國民黨執政的縣，都兜不攏了阿。那未來如果不同政黨那更兜不攏。是不是。(受訪者B)

### (3) 蘭嶼回饋金經驗的影響

受訪之縣議員、部落頭目、社區發展協會理事長與南田村長皆表示，台東縣民因為蘭嶼之經驗，而較為關心回饋金的機制。但也表示擔心太過依賴政府經費補助，會使得部落居民謀生能力降低。並且有鑑於蘭嶼回饋金的發放方式，導致很多人為此遷戶籍，但一旦選址完成就舉家至其他縣市謀生。

...我們也會很擔心，假如說我們太過依賴，我們其實會很擔心，因為我們會認為我們的祖先都是很勤快、很節儉，一般是這種經費挹注到我們部落以後，是不是更加速的傷害我們的下一代？...因為有時候我們會聽到不同的聲音就是說，那你直接回饋給我們，那我就又離開家鄉又到外面，這樣子。(受訪者G)

#### (4) 缺乏具體期程與配套措施

受訪之南田村長希望主管機關能夠明確訂出公投時間與方式，不要讓人有朝令夕改的感覺。受訪之台電代表則表示，因台電沒有足夠公權力承諾相關配套與協調公投相關機關，使得溝通成效有限。

那我們台電是他們指定的一個所謂的作業執行者，所以的話在立場上、在法條上我們沒有台電，連講話都沒什麼分量。我們只有建議權。...坦白講台電沒辦法去講什麼啦，我們只有建議權，建議中央，他如果採納我們就執行。(受訪者B)

## (二) 金門縣

### 1. 關鍵群體意向

#### (1) 程序正義的考量

受訪之金門縣議員與台電代表均表示，由於金門與烏坵距離遙遠，且屬於金門縣代管性質，因此縣民普遍認為，金門縣無法替烏坵決定其未來。

烏坵這個很奧妙的一個地方，他距金門、馬祖是等腰三角形，我們金門只是出來代管，我們沒有那種人力去把烏坵做好，所以我們也沒有那種權力去決定人家烏坵人未來的命運。(受訪者C)

#### (2) 政黨傾向的影響

受訪之金門縣議員與台電代表均表示，金門縣議會中大多數的議員不表態。受訪議員認為是由於縣長與多數國民黨籍議員必須貫徹高層政策，且涉及回饋金利益，所以避而不談此議題；台電代表則認為民進黨籍議員雖述諸程序正義，實則因民進黨綱反核而反對。

你說你是綠色，這個也是綠色通過的，你現在藍色的還是在執行，你、你反對什麼？那(陳水扁)總統都要贊成了，你還反對什麼？對不對？阿所以你在跟我講說那個那個是某議員，你一直聯絡不上，我跟你講，他絕對不會做(贊成)。(受訪者A)

### (3) 反對團體尚在形成中

早期有野鳥協會、近來有退休教師組成的7、8個環保團體(浯江守護聯盟等)。日前與台北反核活動串連抗議地質探勘，雖抗爭規模不大，但因金門民風保守，已形成對縣府的輿論壓力。但台電受訪者認為，金門民眾講求人脈關係與講道理，不喜歡激烈抗爭。

六口井事件，就是這這個去年吧，520，他提前519有沒有？在台北不是有一個串聯的這個反核嗎？金門有什麼核啊？沒有核阿！...阿他就反核啊，說我們六口井是要裝什麼高、高放射的啊，就是裝、裝什麼核廢料燃料棒，那反，去反他有一個形式就走人了，因為金門不像台灣...在台灣來講，激進的角色啊，在金門也沒有辦法立足。(訪者A)

## 2. 選址工作遭遇的主要困難

### (1) 公投規定窒礙難行

受訪之金門縣議員與台電代表都認為公投困難，因金門設籍人口數倍於長住人口，過去就算是縣長選舉，投票率亦低於低放公投門檻。受訪議員甚至表示，即便更改為烏坵鄉公投，鄉民仍缺乏誘因返鄉投票。台電受訪者則表示，由於民眾不信任由台電與經濟部等辦理公投，台電更沒有足夠的公權力並協調公投所涉及各機關。

金門設籍 12 萬，你那個（公投）制度，我講話沒有矛盾，住在金門去投，絕對超過，絕對會超過 50%，但是你設籍是 12（萬），就沒辦法...那講難聽一點，叫你回來蓋這張票，你也沒有誘因阿？

...你說部長很大，還是擺不了，沒有辦法擺平，其實應該要院長，你要行政院，你看那個公投，內政部不理、不理我們阿，你怎麼投？現在公投都出來了阿，那牽涉到戶籍阿，我們（台電）個拿不到戶籍的...（受訪者 A）

### (2) 缺乏具體期程與配套措施

受訪之金門縣議員與台電代表均表示，政府並未提出讓烏坵居民接受的方案。受訪議員進一步指出，就算以回饋金建設地方，烏坵的工程困難無利潤，難以發包工程，以致有經費也難以運用。台電代表則表示目前因為缺乏明確的政策期程，台電也無公權力做出

配套方案的承諾，因此僅能重複巡迴宣導，但該議題專業程度較高，僅能儘量改以淺顯方式說明。

*你這樣無限期的講喔，我們也很累。無限期阿，你沒有一個日子，跟我們講說有一個目標...我們阿，我們就是奉命，他叫我們去溝通我們就去溝通阿，沒有辦法做決策。*

### 三、專家座談會議

針對前述量化與質化結果，本計畫邀請低放最終處置技術與溝通方面的專家進行座談，期能銜接民眾與專家之看法。會議議程主要包括對本計畫「實證研究結果之回應」，以及對低放風險溝通之「後續政策與策略建議」，會中相關要點茲分述如下：

#### (一) 實證研究結果之回應

與會專家對於本計畫民調結果正確性表示肯定，認為與天下雜誌的民調結果相契合，多數民眾皆表態不願接受核廢。這反應出核廢選址計畫的推行難度極高，當中可能涉及政府信任的問題。然而，也有專家指出，電話民調的先天性限制，在於民眾無形中的參與成本，通常願意接受電話民調都是相對較具經濟能力且空閒者。受訪者在電話民調中，可能不會表現出真實的想法，這可從過去地方溝通小組的經驗與民調結果相反得到驗證。未來可設計使用手機應用軟體（APP）進行民調，對民眾具有較高的誘因。會中也討論未來核廢處置的專責機構是否須要進行一個長期且持續的民調，以避免



國際事件或政黨輪替影響其衡平性。從探討影響支持度的因素，再進一步分析因素的成因，作為未來決策的參考

而針對本計畫之量化分析結果，與會專家認為金門縣民眾的公投意見矛盾，民眾既認為核廢選址公投屬烏坵人自決的議題，但民調卻顯示其對公投的表態，投票率卻相當高。而特定年齡層的民眾對環境議題的重視度提升，也是值得關注的現象，特別是較年輕的民眾對核廢環境議題更加重視也更為反對，而較不受政黨傾向等因素的影響。此外，針對民眾低放選址相關知識不足程度之影響，加上半數以上的民眾，核廢相關資訊來源以非政府管道居多，顯示政府和台電在宣傳上，還有相當多的改善空間，在溝通上也需要社會科學的協助，將自然科學與社會科學的專業合併。

## （二）後續政策與策略建議

### 1. 低放公投

針對低放公投部分，與會專家指出，現行公投法通過門檻太高，未來或可通過自然人憑證的方式進行網路投票，改善回鄉投票意願低落的問題。復以核廢選址訂定為一個長期的計畫，而非短期可達成的目標，因此建議未來核廢選址應朝向「協議為主，公投為輔」的機制，重回最初的協商機制。

### 2. 回饋金

與會專家指出，目前回饋金制度對核廢處置選址的支持度影響相當有限。尤其金門因地方的財務健全，回饋金對當地民眾較不具吸引力。此外與國外相比，台灣民眾對回饋金的意涵具有較負面的意涵，將其視為是對核廢污染的補償，或認為公共建設是政府的基本職務，不應動用回饋金，因此後續需要研究能否扭轉民眾對回饋金的印象。

### 3. 原民議題

由於原民法之規範，當前只要是涉及原住民問題，均須有原住民的參與，無形中提高選址的難度，尤其在台東縣，原住民議題的影響深遠，且與蘭嶼的原住民之間具有密切的關係連結，未來應建立與教會和部落的溝通管道，

### 4. 專責機構

有鑑於現行選址條例亦窒礙難行，期望未來的核廢處置專責機構可以讓台電擺脫過去的包袱和形象，克服民眾對政府信任度低落的狀況，並藉此提高地方政府的配合度。

### 5. 政府信任

為了提高民眾對政府及低放選址相關機關之信任，未來可從政府信任的角度探討，即「在民眾對政府信任度低時，如何推動核廢選址的相關計畫？」，其中又分為兩個議題「如何提升民眾對政府的信任？」以及「如何提高核廢處置計畫推動的可行性和易達性？」。

## 6. 風險溝通

目前低放選址工作與核廢的負面印象作連結，影響台電與當地民眾溝通的成效，可以透過將宣傳資訊科普化、培訓大學生下鄉宣導，並從中央到地方的全面性宣導，強化宣傳的效果。同時應加強宣導環保與核廢處置不應為對立面，核廢處置也是環保工作的一環。

從前述諸位專家對「低放公投、回饋金、原民議題、專責機構、政府信任、風險溝通」等面向的廣泛討論，可歸結出目前選址工作遭遇困難之主要原因，在於設置低處置場的「法規窒礙難行」與「缺乏明確具體的政策措施」導致與民眾的溝通阻礙。

在法規層面上，由於兩縣人口大量外移致使投票率低落，致使「低放公投」所要求之投票人數門檻難以達成。現行選址條例中的「地方公投」相關規定，因現實考量難以修改，未來或可以「協議為主、公投為輔」，將共識凝聚後再行公投，會較貿然執行公投有益，且不被公投所侷限。而公投也能考慮以自然人憑證的方式加開使用網路投票、通訊投票等機制，並且配合增加旅外鄉親或同鄉會的宣導，以能降低旅外鄉親投票成本，增加旅外鄉親投票意願。同時需轉化民眾認為廢料處置有高風險所以必須補償的心態，改為為國家公益奉獻所獲得之回饋。未來在「專責機構」的設置下，也需克服民眾對政府信任度低落的狀況，並藉此提高地方政府的配合度，改

善目前決策與協調層級不足的問題。而在溝通層面上，除了目前缺乏明確具體的政策與配套措施，且民眾之政治信任程度偏低之外，民眾對低放最終處置的相關知識也有待加強，因此未來溝通工作也該針對上述問題加以因應。

#### 四、結論與建議

本計畫旨在透過在地民眾的量化調查，輔以在地關鍵群體之深度訪談，釐清民眾接受度的影響因素與路徑，另一方面針對民眾接受度的實證分析結果，以專家座談的方式與低放最終處置相關專家交換意見，進而彙整出後續風險溝通的建議，以建立民眾與政府之間的信任關係，強化低放最終處置場的正當性。在民調結果部分，相較於國際間五到七成的反對比例（Hine et al.,1997; Sjöberg, 2009），金門與台東兩建議候選場址所在縣市民眾的設施接受度普遍偏低。但由於兩縣各有特殊的地方脈絡，使得設施接受度不僅在「年齡、居住時間、教育程度、低放最終處置相關知識程度、資訊來源、討論經驗、政黨傾向」等類別變項上呈現顯著差異，從設施接受度的結構方程式分析也發現，兩縣民眾的「風險認知」比「預期利益」更顯著影響其設施接受度。而兩縣民眾的「政府信任」對其接受度的影響路徑也有所不同，台東縣民的政府信任程度較明顯透過預期利益與風險認知，進而影響對其設施接受度。

奠基於前述量化分析結果，本計畫進一步透過深度訪談釐清兩

縣不同關鍵群體的主要考量，並在與低放最終處置技術與溝通專家進行座談後，歸結當前選址工作遭遇的主要困難，進而提出政策建議如下：

1. 針對前述交叉分析中，顯著持反對立場的類別，建立特定的協調與溝通管道，並提高民眾對「低放最終處置相關知識」的認知程度。
2. 辦理公聽會，公開數據及出處，以建立互信的溝通，並建立平行監督機制，長期監測當地安全與健康狀況。
3. 回饋金機制應用於產業結構的調整與基礎建設，以及民眾的醫療、教育。
4. 提高選址工作的決策與協調層級，研擬具體配套措施，以促進低放公投的進程，並強化公投結果之公信力。
5. 有鑑於離島返鄉投票難達門檻的問題，建議開放如南韓慶州以通訊投票，或以自然人憑證網路投票等方式進行。並研擬具體遷村辦法，與相關公共建設之規劃。

除了前述多元研究方法之實證結果與政策建議，本計畫也建議後續研究可以繼續深化以下面向：

1. 有鑑於兩縣均有大量人口外移，未來應增加旅外鄉親或同鄉會的調查與訪談，以掌握完整的設籍民眾意向。
2. 由於半數以上的民眾，核廢相關資訊來源以「非政府管道」居

多，可作為後續研究的發展方向。

3. 除了本計畫之信任、預期利益、風險等影響因素外，也可考量加入「能源素養」、「核能態度」、「替代能源態度」等面向對「設施接受度」的影響，並瞭解民眾對「回饋金」的意涵認知。
4. 放射性廢棄物最終處置議題需要長時間的多方互動與對話，以釐清疑慮建立社會信任，未來或可進行縱時性的民調分析，以探討不同階段政策工具對設施支持度的影響，作為政府決策的參考依據。

綜合以上所述，未來低放最終處置場之風險溝通，除了透過設置專責機構來提升最終處置場選址相關工作中立性，也應針對不同類別的民眾研擬相關溝通策略，分別建立特定的協調與溝通管道，並提高民眾對「低放最終處置相關知識」的認知程度。此外，溝通工作亦該轉型，例如以廣泛性的科普教育，將相關知識向下紮根，或參考原能會核能演習之模式，鼓勵學生志工深入鄉里幫助宣導，並且扭轉民眾將核廢處置與環保對立的觀念，將低放最終處置視為環保工作的重要一環。在公民參與方面，除了擴大民間團體對專責機構的參與外，或可充分授權在地民眾平行監督與中止之權力，在透明公開的前提下，加強民眾信任與瞭解，再配合回饋金制度，化解當前低放最終處置場的鄰避情結。

## 肆、參考文獻

1. 台灣電力公司 (2011)。低放最終處置計畫執行成果報告 (100 年 2 月到 100 年 7 月)(修訂版)。2013 年 12 月 13 日，取自 [http://www.aec.gov.tw/webpage/control/waste/files/index\\_07\\_b-101\\_result\\_1.pdf](http://www.aec.gov.tw/webpage/control/waste/files/index_07_b-101_result_1.pdf)
2. 杜文苓 (2011)。環境風險與科技政治：檢視中科四期環評爭議。東吳政治學報，29 (2)：57-110。
3. 杜文苓、施麗雯、黃廷宜 (2007)。風險溝通與民主參與：以竹科宜蘭基地之設置為例。科技、醫療與社會，5：71-107。
4. 周桂田 (2002)。在地化風險之實踐與理論缺口－遲滯型高科技風險社會。臺灣社會研究，45：69-122。
5. 周桂田 (2013)。全球化風險挑戰下發展型國家之治理創新－以台灣公民知識監督決策為分析。政治與社會哲學評論，44：65-148。
6. 林佳瑩、徐富珍 譯 (2005)。Earl Babbie 原著。研究方法：基礎理論與技巧。台北市：雙葉書廊。
7. 許文鴻 (2012)。低放最終處置場選址之政策工具：多元利害關係人觀點。政治大學公共行政學系碩士論文，未出版。
8. 陳守國 (2012 年 5 月 21 日)。核廢料候選場址 公投決定。中央通訊社。

9. 湯京平、(2009)。低放最終處置設施候選場址地方公投之研究。  
原委會物管局委託研究計劃，未出版。
10. 黃東益 (2010)。低放最終處置公民參與之研究。原能會物管局  
委託研究計劃，未出版。
11. 黃東益 (2012)。核能設施安全認知與核能政策發展。國科會委  
託研究計劃，未出版。
12. 黃禎財 (2002)。學者專家對低放最終處置風險知覺之研究。中  
山大學公共事務管理研究所碩士論文，未出版，高雄。
13. 葉名森 (2003) 。以環境正義角度看待環境議題的抗爭。景美  
學報，3 ，93-105。
14. 蕭代基、黃德秀 (2006)。補償對鄰避效應的影響—以烏坵低放  
射性廢料最終處置場為例。2006 年環境資源經濟、管理暨系統分  
析學術研討會，2006 年 9 月 15 日，國立高雄師範大學，高雄市。
15. Bagozzi, R. P., & Yi, Y. (1988). On the evaluation of structural  
equation models. *Academic of Marketing Science*, 16, 74-94.
16. Bentler, P. M., & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and  
goodness-of-fit in the analysis of covariance structures.  
*Psychological Bulletin*, 88, 588-600.
17. Britt-Marie Drottz-Sjoberg and Lennart Sjoberg. (1991). Adolescents'  
Attitudes to Nuclear Power and Radioactive Wastes. *Journal of*



- Applied Social Psychology, 21: 2007-2036.
18. Chung, Ji Bum, & Kim, Hong-Kyu (2009). Competition, economic benefits, trust, and risk perception in siting a potentially hazardous facility. *Landscape and Urban Planning*, 91, 8-16.
  19. Craig Summers and Donald W. Hine. (1997). Nuclear Waste Goes on the Road: Risk Perceptions and Compensatory Tradeoffs in Single-Industry Communities. *Canadian Journal of Behavioural Science*, 29:3, 210-222.
  20. Donald W. Hine, G Craig Summers, Mark Prystupa , and Antoinette McKenzie-Richer(2003). Public Opposition to a Proposed Nuclear Waste Repository in Canada: An Investigation of Cultural and Economic Effects. *Risk Analysis*, 23(4): 739-749.
  21. Earle, T. C. (2010). Trust in risk management: a model-based review of empirical research. *Risk Analysis*, 30(4): 541–574.
  22. Earle, T. C., & G. Cvetkovich (1999). Social trust and culture in risk management. In G. Cvetkovich & R. Löfstedt (Eds.), *Social trust and the management of risk* (pp.9-21). London: Earthscan.
  23. Groothuis, Peter A. and Gail Miller (1997). The Role of Social Distrust in Risk-Benefit Analysis: A Study of the Siting of a Hazardous Waste Disposal Facility. *Journal of Risk and Uncertainty*,

15:241–257.

- 24.Hine, D. W., G. C. Summers, M. Prystupa, & A. McKenzie-Richer (1997). Public opposition to a proposed nuclear waste repository in Canada: an investigation of cultural and economic effects. *Risk Analysis*, 17( 3):293-302.
- 25.Hunter, S. & Kevin M. Leyden (1995). Beyond NIMBY: Explaining Opposition to Hazardous Waste Facilities. *Policy Studies Journal*, 23(4): 601–619.
- 26.Jenkins-Smith, H. C., C. L. Silva, M. C. Nowlin, & G. deLozier (2011). Reversing nuclear opposition: evolving public acceptance of a permanent nuclear waste disposal facility. *Risk Analysis*, 31(4):629-644.
- 27.Ji Bum Chung, Hong-Kew Kim, and Sam Kew Rho (2009). Analysis of Local Acceptance of a Radioactive Waste Disposal Facility. *Safety Science*, 47: 542–546.
- 28.Krannich, R. S. & Albrecht, S. L. (1995). Opportunity/threat responses to nuclear waste disposal facilities. *Rural Sociology*, 60(3): 435–453.
- 29.Kuhn, Richard G (1998). Social and political issues in siting a nuclear-fuel waste disposal facility in Ontario, Canada. *Canadian*

Geographe, 42: 14-28

30. Lennart Sjöberg (2009). Precautionary attitudes and the acceptance of a local nuclear waste repository. *Safety Science*, 47: 542–546.
31. Maria Luisa Lima. (2006). Predictors of Attitudes Towards the Construction of a Waste Incinerator: Two Case Studies. *Journal of Applied Social Psychology*, 36(2): 441-466.
32. Siegrist, M. (1999). A causal model explaining the perception and acceptance of gene technology. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(10), 2093-2106.
33. Siegrist, M., Earle, T. C. & Gutscher, H. (2003). Test of a trust and confidence model in the applied context of electromagnetic field (EMF) risks. *Risk Analysis*, 23: 705–716.
34. Siegrist, M., H. Gutscher, & T. C. Earle (2005). Perception of risk: the influence of general trust, and general confidence. *Journal of Risk Research*, 8: 145–156.
35. Sjöberg, L. & Britt-Marie Drottz-Sjöberg (2008). Attitudes towards nuclear waste and siting policy: Experts and the public. In Aronld P. Lattefer (Ed), *Nuclear waste research: Siting, technology and treatment* (pp.47-74). Nova Science Publishers, Inc.
36. Sjöberg, Lennart (2004). Local acceptance of a high-level

- nuclearwaste repository. *Risk Analysis*, 24(3):737-749.
- 37.Sjöberg, Lennart (2009). Precautionary attitudes and the acceptance of a local nuclear waste repository. *Safety Science*, 47:542–546.
- 38.Spies, S., S. H. Murdock, S. White, R. Krannich, J. D. Wulfhorst, K. Wrigley, F. L. Leistritz, R. Sell, & J. Thompson (1998). Support for Waste Facility Siting: Differences between Community Leaders and Residents. *Rural Sociology*, 63(1): 65-93.

## 附錄一 調查問卷

先生/小姐您好，我們是政大公共行政系黃東益老師的助理，我們老師在做一項有關「低放射性核廢料要放在哪裡」的研究，想要瞭解台灣民眾的意見。耽誤您幾分鐘時間，請教您幾個問題。請問您年滿 20 歲了嗎？

【若未滿 20 歲】那可以請您家中年滿 20 歲的家人來接聽電話好嗎，我們想請教他幾個問題。謝謝！

【合格受訪者】我想開始請教您一些有關「核廢料要放在那裡」的問題，您的寶貴意見只提供學術研究，請您放心作答！

1、 請問您目前住在哪個縣市？那是住在【回答縣市】的哪個鄉鎮市區？

\_\_\_\_\_縣市\_\_\_\_\_鄉鎮市區 (95) 拒答【跳問第 2 題】

1.1、 請問您在【台東縣或金門縣】居住幾年又幾個月了？

\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月 (95) 拒答

1.2、 請問您目前住的房子是不是自己或家人自己的？

(01) 不是 (02) 是 (95) 拒答

**\*\*\*根據行政院的法規，為了確保國內核能和放射性物質（台語：廢料）的安全與穩定，無論國外是不是有可以讓我們處理和放置的場所，仍然（台語：攏）應該在台灣內部先找可以處理和放置的地方來備用\*\*\***

2、 請問您同不同意將「低放最終處置場」蓋在您住的縣市？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

3、 請問您同不同意將「低放最終處置場」蓋在您住的鄉鎮市區？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

4、 如果明天將舉辦公民投票，決定最終處置場要不要蓋在您住的縣市？請問您會投反對票、贊成票還是不去投票？

(01) 投票反對 (02) 投票贊成 (03) 不去投票 (90) 其他【訪員請記錄】

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

\*\*\*根據政府的法律規定，低放射性廢棄物最終的處置場所確定後，被選到的縣市至少可以獲得十億的回饋金，處置場所在的鄉鎮市區至少可以獲得二十億的回饋金，鄰近（台語：四邊ㄟ）的鄉鎮市區，也可以共同分配至少十五億的回饋金。這些回饋金將來會用在公共建設、社會福利、公益活動、教育文化、醫療保健等等的工作。\*\*\*

5、在考量（台語：考慮）回饋金的情況下，請問您同不同意將最終處置場蓋在您所居住的縣市？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

\*\*\*接下來，我們想請教您一些有關「低放最終處置場」的成本、效益與風險是不是重要的問題。如果用0分到10分來表示，0分代表「非常不重要」，10分代表「非常重要」。請問（第6至第15題序輪序）\*\*\*

6、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來整體效益」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

7、請問您覺得「最終處置場回饋金的運用，為地方民眾帶來福利」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

8、請問您覺得「最終處置場的回饋金，有一部份直接發給地方民眾」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

9、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體風險」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

10、請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），造成環境的風險」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

11、請問您覺得「最終處置場可能因為低放射性物質（台語：廢料）外洩（台語：洩露），影響個人健康的風險」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

12、請問您覺得「最終處置場的設置與營運，對國家帶來的整體成本」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

13、請問您覺得「最終處置場回饋金的分配，可能引起地方政治的衝突」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

14、請問您覺得「因為最終處置場的興建，可能造成地方公共形象的減損(台語：降低)」重不重要，重要程度您會給它幾分？\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

15、請問您覺得「因為最終處置場的興建，可能造成個人的房地產貶值(台語：落價)」重不重要，重要程度您會給它幾分？

\_\_\_\_\_分 (95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

**\*接下來，我們想請教您對「有關單位的信任」與「技術信心」的問題。\*\*\***

16、請問您信不信任您居住的縣市政府，可以做好最終處置場回饋金的收支、保管及運用？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不信任 (02) 不太信任 (03) 普通 (04) 還算信任 (05) 非常信任  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

16.1、請問您信不信任您居住的鄉鎮市區公所，可以做好最終處置場回饋金的收支、保管及運用？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不信任 (02) 不太信任 (03) 普通 (04) 還算信任 (05) 非常信任  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

17、請問您信不信任台電公司可以做好最終處置場要放在哪裡的調查與安全分析？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不信任 (02) 不太信任 (03) 普通 (04) 還算信任 (05) 非常信任  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

18、請問您信不信任經濟部可以做好最終處置場的土地撥用與徵收？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不信任 (02) 不太信任 (03) 普通 (04) 還算信任 (05) 非常信任  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

19、請問您信不信任原子能委員會可以做好最終處置場的監督與管制？【訪員請

**追問強弱度】**

(01) 非常不信任 (02) 不太信任 (03) 普通 (04) 還算信任 (05) 非常信任

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

20、請問您對最終處置場的「技術安全」有沒有信心？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常沒有信心 (02) 不太有信心 (03) 普通 (04) 還算有信心 (05) 非常有信心

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

21、請問您對最終處置場的「工程在防止地下水受到輻射污染方面」有沒有信心？

**【訪員請追問強弱度】**

(01) 非常沒有信心 (02) 不太有信心 (03) 普通 (04) 還算有信心 (05) 非常有信心

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

22、請問您對最終處置場的「工程在抵擋地震損害方面」有沒有信心？【訪員請

**追問強弱度】**

(01) 非常沒有信心 (02) 不太有信心 (03) 普通 (04) 還算有信心 (05) 非常有信心

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

23、請問您對最終處置場在「防止海嘯(台語：大海漲)損害方面」有沒有信心？

**【訪員請追問強弱度】**

(01) 非常沒有信心 (02) 不太有信心 (03) 普通 (04) 還算有信心 (05) 非常有信心

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

24、有人說「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這個說法？【訪

**員請追問強弱度】**

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

25、有人說「政府官員時常浪費老百姓所繳納的稅金」，請問您同不同意這個說

**法？【訪員請追問強弱度】**

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

26、有人說「政府會為全民謀求最大福利」，請問您同不同意這個說法？【訪員

**請追問強弱度】**

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道



27、有人說「政府所推動的政策，大部分可以達到原來的目的」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

28、有人說「科技可以解決嚴重的環境被破壞問題」，請問您同不同意這個說法？  
【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

29、有人說「人類能克服自然環境給我們的限制(台語：人能夠戰勝自然)」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

30、有人說「低放射性廢棄物可以用目前的科學技術妥善(台語：完善)處理」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

31、有人說「台灣的低放射性廢棄物處理政策交給政府跟專家決定就可以了，人民不用出面」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

32、有人說「人民應該有更多機會參與政府的政策決定」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

33、有人說「人民的公平參與，對提升最終處置場選擇過程的品質有幫助」，請問您同不同意這個說法？【訪員請追問強弱度】

(01) 非常不同意 (02) 不太同意 (03) 普通 (04) 還算同意 (05) 非常同意  
(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

**\*\*\*再來，我們想要請教您對目前「低放射性廢棄物」及「最終處置場」的瞭解程度。\*\*\***

34、請問，金門縣的烏坵鄉、澎湖縣的望安鄉和台東的達仁鄉【選項隨機】，哪一個不是經濟部公告的最終處置場「建議候選場所」？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 金門縣烏坵鄉 (02) 澎湖縣望安鄉 (03) 台東縣達仁鄉

(95) 拒答 (98) 不知道

35、請問，經濟部公告的「建議候選場所」將來會經過哪一種方式，變成正式的「候選場所」，是「環境影響評估」、「全國性公民投票」還是「地方性公民投票」【選項隨機】？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 環境影響評估 (02) 全國性公民投票 (03) 地方性公民投票

(90) 其他【訪員請追問】 (95) 拒答 (98) 不知道

36、請問您知不知道，低放最終處置場的選址作業，是由哪一個單位來負責的，是「經濟部」、「原子能委原會」還是「台灣電力公司」【選項隨機】？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 經濟部 (02) 原子能委員會 (03) 台灣電力公司 (90) 其他【訪員請追問】

(95) 拒答 (98) 不知道

37、請問，「核電廠用過的燃料棒」、「核電廠的濃縮廢液」和「核電廠用過的防護衣物」【選項隨機】，您認為哪一個不是低放射性廢棄物？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 核電廠用過的燃料棒 (02) 核電廠的濃縮廢液 (03) 核電廠用過的防護衣物

(95) 拒答 (98) 不知道

38、請問您知不知道，低放射性廢棄物絕大部份的放射性，要經過多少年後，才會不見，是3年、30年還是300年？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 3年 (02) 30年 (03) 300年 (90) 其他【訪員請記錄】

(95) 拒答 (98) 不知道

39、請問，「坑道處置」、「地表處置」和「海拋處置」【選項隨機】，哪一個在國際間，是被禁止使用的低放最終處置工法？【訪員注意：單選，提示選項】

(01) 坑道處置 (02) 地表處置 (03) 海拋處置

(95) 拒答 (98) 不知道

**\*\*最後，我們想請問您一些基本資料\*\*\***

40、請問您主要是從官方還是非官方的組織，獲得低放最終處置的相關資訊（台

語：資料和消息)？

(01) 政府 (02) 非政府 (92) 都不是、都沒有

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

41、請問您主要是透過哪一個組織，來獲得低放最終處置的相關資訊(台語：資料和消息)？是原子能委員會、台灣電力公司、國內學術單位、環保團體、國際性的官方核能組織，還是有其他的組織？【單選】

(01) 原子能委員會 (02) 台灣電力公司 (03) 國內學術單位 (04) 環保團體

(05) 國際性的官方核能組織 (92) 都不是、都沒有 (90) 其他【訪員請記錄】

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

42、請問您主要是透過哪一種大眾傳播媒體，來獲得低放最終處置的相關資訊(台語：資料和消息)？是電視、廣播、報章雜誌、網路、公聽會說明會，還是有其他的管道？【單選】

(01) 電視 (02) 廣播 (03) 報章雜誌 (04) 網路 (05) 公聽會說明會

(92) 都不是、都沒有 (90) 其他【訪員請記錄】

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

43、請問您最希望政府提供什麼樣的低放最終處置相關資訊(台語：資料和消息)？

【訪員注意：若受訪者回答不出可提示：是執行計畫與進度、選址標準與安全審查程序、土地取得方式台灣的處理技術、最終處置場的風險與安全監督、國際範例介紹、相關的程序正義與公民參與問題，還是有其他希望獲得的資訊(台語：資料和消息)？】

(01) 最終處置執行計畫與進度 (02) 選址標準與安全審查程序

(03) 土地取得方式台灣的處理技術

(04) 最終處置場的潛在風險與安全監督管制機制

(05) 國際範例介紹 (06) 相關的程序正義與公民參與問題

(92) 都不是、都沒有 (90) 其他【訪員請記錄】

(95) 拒答 (96) 看情形、很難說 (97) 無意見 (98) 不知道

44、請問您過去曾經參與過幾次核能相關主題的簡報、座談會、說明會，或其他相關的活動？

\_\_\_\_\_ 次 (95) 拒答 (98) 不知道

44.1、請問您過去曾參加過幾次低放最終處置相關的簡報、座談會、說明會，或

其他相關的活動？

\_\_\_\_\_次 (95) 拒答 (98) 不知道

44.2、請問您未來願不願意參加低放最終處置相關的簡報、座談會、說明會，或其他相關的活動？【訪員注意：回答願意者，請繼續追問→可不可以告訴我您的姓名與聯絡電話，我們如果有相關的活動，可以通知您參加】

(01) 不願意 (90) 願意【請記錄行姓名與連絡電話】 (95) 拒答 (98) 不知道

45、請問您過去有沒有與家人、朋友、同事討論過，低放最終處置這個議題？

(01) 沒有 (02) 有 (95) 拒答 (98) 不知道

46、請問您是民國哪一年出生的？

\_\_\_\_\_年 (95) 拒答

47、請問您有沒有子女？

(01) 沒有 (02) 有 (95) 拒答

48、請問您是本省客家人、本省閩南（台語：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？

(01) 本省客家人 (02) 本省閩南人 (03) 大陸各省市人 (04) 原住民

(95) 拒答 (98) 不知道

49、請問您的職業是？

(01) 民意代表、行政和企業主管、經理人員及自營商

(02) 專業人士【工程師、律師、醫師等】

(03) 技術員【各類技術員、製圖員、營養師等】

(04) 事務工作人員【打字員、記帳員、收費員等】

(05) 服務工作人員及售貨員【店員、美容、餐飲工作人員等】

(06) 農林漁牧工作人員

(07) 技術工【木工、水泥工、油漆工、裁縫、組裝工、操作工、司機等】

(08) 體力工【抄表員、送報員、食品小販、洗車工、搬家工等】

(09) 軍警

(10) 公務員、教師

(11) 家庭主婦

(12) 學生

(13) 無業或待業中

(95) 拒答

50、請問您的最高學歷是什麼？

(01) 未入學 (02) 小學 (03) 國／初中 (04) 高中／職 (05) 專科 (06) 大學  
(07) 研究所及以上

(95) 拒答

51、請問您家庭的平均月收入，含所有來源，大約是多少？

(01) 20,000 元以下 (02) 20,001-40,000 元 (03) 40,001-60,000 元  
(04) 60,001-80,000 元 (05) 80,001-100,000 元 (06) 100,001-120,000 元  
(07) 120,001 元以上

(95) 拒答 (98) 不知道

52、目前台灣有許多政黨，請問在國民黨、民進黨、親民黨、台聯黨、新黨【選  
項隨機】，您比較偏向哪一個政黨？

(01) 國民黨 (02) 民進黨 (03) 親民黨 (04) 台聯黨 (05) 新黨  
(07) 不偏向任何政黨（續問第 52.1 題） (90) 其他政黨（請註明） (95) 拒答

52.1、在我們社會上有人偏向泛綠陣營 有人偏向泛藍陣營 請問您覺得您自己比  
較偏向泛綠陣營，還是泛藍陣營？

(01) 泛藍 (02) 泛綠 (95) 拒答

53、請問您的戶籍在哪一個縣市

\_\_\_\_\_？ (95) 拒答

\*\*\*我們的訪問到這裡結束，謝謝您接受我們的訪問

54、受訪者性別

(01) 男性 (02) 女性

## 附錄二 樣本代表性檢定<sup>2</sup>

樣本代表性檢定：性別

台東縣	母體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分比	檢定結果	人數	百分比	檢定結果
男性	51.9%	290	51.9%	卡方值=0.0009 p > 0.05 樣本與母體一致	290	51.9%	卡方值=0.0009 p > 0.05 樣本與母體一致
女性	48.1%	269	48.1%		269	48.1%	
合計	100.0%	559	100.0%		559	100.0%	
金門縣	母體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分比	檢定結果	人數	百分比	檢定結果
男性	50.1%	280	50.7%	卡方值=0.0871 p > 0.05 樣本與母體一致	276	50.0%	卡方值=0.0021 p > 0.05 樣本與母體一致
女性	49.9%	272	49.3%		276	50.0%	
合計	100.0%	552	100.0%		552	100.0%	

樣本代表性檢定：年齡

台東縣	母體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分比	檢定結果	人數	百分比	檢定結果
20-29歲	16.9%	46	8.3%	卡方值=60.4994 p < 0.05 樣本與母體不一致	90	16.4%	卡方值=0.2968 p > 0.05 樣本與母體一致
30-39歲	18.9%	75	13.5%		102	18.6%	
40-49歲	20.1%	112	20.2%		109	19.9%	
50-59歲	19.3%	156	28.2%		107	19.5%	
60歲以上	24.8%	165	29.8%		141	25.7%	

<sup>2</sup> 此處成功樣本之代表性檢定表格人數已扣除該變項無反應者。

合 計	100.0 %	554	100.0 %		549	100.0 %	
金門縣	母 體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分 比	檢定結果	人數	百分 比	檢定結果
20-29 歲	19.9%	80	14.7%	卡方值=12.6501 $p < 0.05$ 樣本與母體不一 致	107	19.7%	卡方值=0.0252 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
30-39 歲	19.2%	106	19.5%		104	19.2%	
40-49 歲	20.0%	106	19.5%		109	20.1%	
50-59 歲	20.4%	134	24.6%		111	20.4%	
60歲以 上	20.4%	118	21.7%		112	20.6%	
合 計	100.0 %	544	100.0 %		543	100.0 %	

樣本代表性檢定：教育程度

台東縣	母 體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分 比	檢定結果	人數	百分 比	檢定結果
小學以 下	24.7%	77	13.9%	卡方值=82.1047 $p < 0.05$ 樣本與母體不一 致	137	24.7%	卡方值=0.0019 $p > 0.05$ 樣本與母體一致
國(初)中	17.3%	72	13.0%		96	17.3%	
高中(職)	31.0%	172	31.0%		172	31.0%	
專 科	9.2%	89	16.0%		51	9.2%	
大學以 上	17.7%	145	26.1%		98	17.7%	
合 計	100.0 %	555	100.0 %		554	100.0 %	
金門縣	母 體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分 比	檢定結果	人數	百分 比	檢定結果

小學以下	15.6%	68	12.5%	卡方值=13.9696 p < 0.05 樣本與母體不一致	85	15.6%	卡方值=0.0086 p > 0.05 樣本與母體一致
國(初)中	12.2%	59	10.8%		67	12.3%	
高中(職)	27.9%	143	26.2%		152	27.8%	
專科	12.1%	61	11.2%		66	12.1%	
大學以上	32.2%	215	39.4%		176	32.2%	
合計	100.0%	546	100.0%		546	100.0%	

表 1.1 樣本代表性檢定：居住地

台東縣	母體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分比	檢定結果	人數	百分比	檢定結果
臺東市	46.4%	332	59.5%	卡方值=64.7458 p < 0.05 樣本與母體不一致	259	46.3%	卡方值=0.1838 p > 0.05 樣本與母體一致
成功鎮	7.0%	34	6.1%		39	7.0%	
關山鎮	4.1%	29	5.2%		23	4.1%	
卑南鄉	8.1%	39	7.0%		46	8.2%	
大武鄉	3.0%	8	1.4%		16	2.9%	
太麻里	5.3%	24	4.3%		29	5.2%	
東河鄉	4.3%	17	3.0%		25	4.5%	
長濱鄉	3.7%	4	0.7%		21	3.8%	
鹿野鄉	3.8%	25	4.5%		21	3.8%	
池上鄉	4.0%	21	3.8%		22	3.9%	
綠島鄉	1.7%	6	1.1%		9	1.6%	
延平鄉	1.5%	2	0.4%		9	1.6%	
海端鄉	1.8%	4	0.7%		10	1.8%	
達仁鄉	1.7%	5	0.9%		10	1.8%	
金峰鄉	1.5%	5	0.9%		8	1.4%	
蘭嶼鄉	2.1%	3	0.5%		12	2.1%	



合 計	100.0%	558	100.0%		559	100.0%	
金門縣	母 體	加權前樣本檢定			加權後樣本檢定		
	百分比	人數	百分比	檢定結果	人 數	百分比	檢 定 結 果
金城鎮	32.2%	206	37.5%	卡方值=30.7963 p < 0.05 樣本與母體不一 致	177	32.2%	卡方值=0.0600 p > 0.05 樣本與母體一 致
金沙鎮	21.6%	87	15.8%		118	21.5%	
金湖鎮	15.6%	110	20.0%		86	15.7%	
金寧鄉	20.5%	115	20.9%		112	20.4%	
烈嶼鄉	9.6%	29	5.3%		53	9.7%	
烏坵鄉	0.5%	3	0.5%		3	0.5%	
合 計	100.0%	550	100.0%		549	100.0%	

### 附錄三 訪談名單與綱要

訪談時間/單位	受訪者代號	訪談綱要
9/15 15:00 台電金門營業處	受訪者 A	1. 目前台電在推動最終處置場選址作業方面，規劃了哪些機制？與組織架構？ 2. 現正進行的溝通工作包含哪些項目？ 3. 您認為目前台電在地方推動選址的工作成效如何？遇到哪些民眾回應？因應之道為何？
9/22 15:00 台電台東營業處	受訪者 B	4. 台電、中央政府與地方政府如何進行合作、分工與協調？您覺得有什麼可以改進的地方？
9/16 10:00 金門縣議員	受訪者 C	1. 對於被經濟部公告為低放最終處置場的建議候選場址，您個人有什麼看法？主要的判斷依據是什麼？ 2. 您認為最終處置場的興建將對地方帶來哪些成本與效應？您對於處置場回饋金有什麼看法？ 3. 目前議會同仁對於辦理最終處置場縣市公投，贊成與反對比例為何？贊成或反對的主要考量是甚麼？ 4. 您對於目前選址的程序（包括公投）與相關配套措施有什麼看法？如果將要進行公投，您將會採取什麼樣的行動？如果公投結果是贊成興建，您認為處置場回饋金應如何運用？
9/23 15:30 台東縣議員	受訪者 D	5. 您對於政府相關單位（包含台電），在最終處置場相關資訊的傳遞與民眾回應性方面有什麼看法？台電公司過去如何進行與縣議會的溝通？您認為，溝通成效應如何提升？
9/23 10:00 南田村長	受訪者 E	1. 對於台東達仁被經濟部公告為低放最終處置場的建議候選場址，您個人有什麼看法？主要的判斷依據是什麼？
9/23 13:00 部落頭目	受訪者 F	2. 您認為最終處置場的興建將對地方帶來哪些成本

<p>9/23 13:00 社區發展協會理事長</p>	<p>受訪者 G</p>	<p>與效應？您對於處置場回饋金有什麼看法？</p> <p>3. 目前部落鄉親對於辦理最終處置場縣市公投，贊成與反對比例為何？贊成或反對的主要考量是甚麼？</p> <p>4. 您對於目前選址的程序（包括公投）與相關配套措施有什麼看法？如果將要進行公投，您將會採取什麼樣的行動？如果公投結果是贊成興建，您認為處置場回饋金應如何運用？</p> <p>5. 您對於政府相關單位（包含台電），在最終處置場相關資訊的傳遞與民眾回應性方面有什麼看法？台電公司過去如何進行與在地民眾的溝通？您認為，溝通成效應如何提升？</p>
---------------------------------	--------------	--