

行政院原子能委員會全民參與委員會

111 年第 1 次委員會議逐字紀錄

一、 日期：111 年 1 月 19 日(星期三)下午 2 時

二、 地點：原能會 2 樓會議室

三、 主持人：施委員信民

四、 共同主持人：張副主委靜文

五、 出席人員：(如簽到單)

六、 列席人員：(如簽到單)

七、 會議紀要：

主持人致詞：謝謝張副主委和各位同仁的參與，今天是全民參與委員會 111 年第 1 次會議，現在會議開始，請宣讀上次會議後續辦理情形。

承辦單位報告：宣讀全民參與委員會 110 年度第 3 次委員會議決定(議)後續辦理情形(略)。

主持人：各位委員對上次會議決議的後續辦理情形有沒有意見？上次會議決議很重要的部份是有關原能會網頁核四專區的優化，這回應了去年 12 月 18 日的公民投票，我們針對這優化做了討論，原能會也在討論後做了相關的優化。所以核四相關議題已在這網頁上有比較完整的說明，能夠達到增進民眾對核四現況的了解。不曉得各位有沒有什麼意見？

陳委員錫南：我有意見。

主持人：陳委員。

陳委員錫南：台電的進度跟監管單位是否同步，台電有公告招標核一廠室內乾貯場，這件事主席你知道嗎？

主持人：陳委員，你是指核一廠的乾式貯存場嗎？

陳委員錫南：應該先溝通好，台電才可以執行。

主持人：陳委員的意見，是不是今天報告事項後，或是報告事項時再來討論？針對上次會議的後續辦理情形，各位還有沒有什麼意見？

陳委員錫南：我要講清楚一點，台電都已經招標了，我們有權力阻止他們繼續做下去嗎？就是要留意這樣的事情。

主持人：陳委員的意見，如果我沒有理解錯誤，他是指台電先把將貯存設施招標公告後再去溝通，這樣效果就會比較不好。報告事項時，我們再提出來進一步討論好不好？現在要先針對上次會議決議後續辦理情形，如果沒有意見，我們就洽悉。那針對上次會議後續辦理情形，我們就洽悉。接下來進入今天的報告事項，請承辦人員報告。

物管局報告：「核廢料管制之公民參與辦理情形」(略)。

主持人：好，謝謝。接下來請各位委員提供意見。楊委員？

楊委員順美：我如果沒有理解錯誤，這是在確定要放在哪個地方後，所謂的公民參與機制，對不對？我總覺得好像少了一些

什麼，怎麼決定最終處置的地方，這前面好像整個是空的，也就是說前面都還不知道怎麼去形成，甚至包括高階核廢料的處置方法，最終處置場的處理方式。我剛剛很努力地在找相關的法令，看到我們高放射廢棄物的處置方法是要採地下掩埋，我就很好奇，因為這當然就會牽涉到地質的研究，研究後即便決定這個地方是否合適，但會牽涉到當地居民願不願意，但前面這一段的溝通都沒有，我不知道我是在哪個地方迷失了，不知道我漏掉哪一段。怎樣從高階核廢料處理方法的討論，到怎麼樣去選址，到選址選在哪裡的相關法令，可能我資訊有落差，我不知道這些東西在哪裡，我不曉得這內容，所以會突然覺得在建造過程中的公民參與，比起前面那些東西，它算是很尾巴了，因為在最前面，決定在哪个地方，你讓民眾去理解整個核廢料處理需要面臨的問題、需要做什麼選擇，這部份的社會溝通才是最重要的。這樣才會有地方，因為決定這個地方是適合的，所以願意。如果大家都不理解，即便有適合地方，民眾也不願意啊。可是我們必須去接受民眾有這個不願意的權益，那這過程有沒有什麼樣的法制化方法？甚至在前面這個過程的公民參與和討論，有沒有一個法制化的方式讓公民可以參與？我比較困擾，因為我不知道那個部份是什麼，所以對於今天的報告，我們知道有一個地方，然後要去蓋那些東西，我覺得那應該是比較後面的事。而且如果按照德國人這樣很有紀律的做事

風格，他們都覺得選址要花 10 到 15 年的時間，才可能找到地方。我們現在都還沒有選址，我們 10 到 15 年可不可以找到地方，我覺得都有困難了。現在去討論開始蓋，是不是順序有點搞錯了？我們的訊息是不是落差很大，所以提出我的疑問，謝謝。

主持人：請放射性物料管理局局長。

陳局長鴻斌：謝謝各位委員，我是物管局陳鴻斌。先謝謝各位委員提供的意見，我了解楊委員所關注的，主要是原能會物管局的職掌，我們的職責就是安全，從安全面、技術面範圍去規劃。我們也知道在政策面，還有行政院推動小組，這個小組做的任何決定，或給我們的指示，我們就是要完全尊重。至於剛剛楊委員提到目前最重要的溝通應該是選址溝通，我想楊委員所提出來的選址溝通是目前最重要的溝通。那對這一點，政府裡整個溝通的架構，的確有執行面、安全面的差異。從國際上 IAEA 的管理架構，也要求管制機關要安全獨立，所以我們還是先了解管理架構是這樣的分野。至於說目前政府內選址的架構，我請副局長說明。

陳副局長文泉：首先謝謝楊委員的意見，今天物管局來做這個核廢料安全管制的公眾溝通簡報前，已先思考對於台電公司申請案整個完整的管制流程。剛才楊委員所提到的處置，物管局站在安全主管機關的角度審核台電公司的處置計畫。台電公司

處置計畫裡面其實是有溝通的專章，也設有專責溝通的單位在執行。物管局有在做這些計畫的查核，每年查核台電的溝通成效。我們今天也希望多聽一點委員的意見，日後對這一方面如果我們有不足或者委員有想知道的資訊，我們都很樂意來提供，以上。

主持人：請將簡報放在第六頁，了解我們現在的核廢料的管理和管制體系。

陳委員錫南：我現在向大家報告核一和核二的狀況，核一廠目前設備的問題，這一期今年開始交貨，這些桶子都是台灣做的，台電當時是用價格標，還有限制標，讓核研所來標，台電和新北市政府在打官司，打訴願新北市政府輸了，現在是行政訴訟高等法院也輸了，最高法院一旦再輸了，就沒甚麼單位用，這是一個現實問題。我最近發現台電在對外招標公告內容，我找很多人視察，發現核後端的主任委員，也是現在非核家園推動專案的副召集人，採價格標，全世界最差的品質，規格是最差的，這桶子沒有經過原能會審查，也沒有美國的 License，現在準備交貨，找公平交易委員會仲裁，兩個事實擺在眼前，所以我覺得這是一個程序問題，其實原能會應該在台電發包前來限制他採取最有利標，才有可能用品質比較好的桶子，等一下我播放一段方儉的錄音檔，談到核一、核二廠所用的桶子都是糟

糕的，以上向大家報告，顯然我們的程序是有問題，現在做什麼都沒有幫助，這是事實。

主持人：請兩位委員講完後，再請局長說明，郭委員。

郭委員慶霖：謝謝主持人。大家午安，剛剛順美所說的應該是台灣所有人的疑問。剛剛陳錫南董事長所提，核一、二廠乾式貯存，經濟部發包的階段，這個過程中，當然原能會也都知道包含新北市的意見或者是公眾的意見，所謂乾式貯存它的設計屏蔽，設施屏蔽，還有運輸屏蔽等等問題，可能在這一次整個標規是沒辦法滿足。我們會在這一次的非核家園專案小組裡面再次提出，這部份陳董事長也和經濟部有一些溝通，待會如果要談，可以在後面的臨時動議再提出。現在國家面臨重大的議題，是不是再回到剛剛簡報第六頁？請原能會把簡報第六頁顯示在螢幕上，謝謝。這裡總共分了三塊，第一塊是原能會職掌下負責核廢料之安全管制及溝通事項，第二塊就是台電公司負責的核廢料處理處置，所謂管理，第三塊是環境影響評估，在環保署。從這三個結構裡面，麻煩能不能畫出一個從行政院、經濟部國營會包含左右兩側的核廢料專責機構，和核能後端基金管理會，這應該再畫一個圈圈，那就能夠清楚表達國家現在目前最缺少的在哪裡。右上角的環保署，環保署只要碰到核能的專業就必須迴避，所以環保署一直沒有參與，只有在環境影響評估的時候才出面，但是這個緩不濟急。剛剛順美姐所關心

的，我們現在的國家在核廢料的管理管制，在處理處置上只有一個低階核廢選址辦法，然後選了那麼多年，沒有任何的進展，為什麼？這個法是不是有問題？對，在制定的時候就沒有經過社會溝通，所以沒有人能接受。那接下來的高階選址辦法呢，接下來的核廢料專責機構呢，我甚至大膽地說，核後端基金的管理會好像沒有做什麼事情。我們這樣講，從行政院、經濟部、國營會，包含左右這兩個圖畫一個圈的意思，這裡面包含了什麼？很重要的法令的制定、管理單位的組成，包括所有的辦法、法規、組織、基金等籌設和執行，全部都在這一套。若要把立法院拉進來，說立法委員不盡責，我也可以講啦。但事實上這還是在行政院底下經濟部、國營會所主導的事情。所以我強烈建議，原能會這一份簡報做得相當清楚，我建議這一張簡報把它畫出來，中間這一塊負責的是什麼，可以把它列出來，我希望會後可以修改後給所有的委員。

最近常常很多電視台，包括明天、後天，我們要上電視談核廢，我們這樣講，公投結束後不管是擁核還是反核，核廢是存在的。政府到底處理規範是什麼？現在說實話，推不動，沒有推。我要請原子能委員會所有的同仁理解，非核家園專案小組絕對不是用來，甚至台電也是用來當藉口，請回去看看我們非核家園專案小組的設立要點，它是一個諮詢委員會，所以任何事情不要推在非核家園專案小組身上。包括從江宜樺當行政院長，我

們就提出所謂的中期集中式貯存的概念，是因為現在國際上核廢處置很多國家都處於觀望的態度，為什麼？因為沒有一個真正的實績可以讓我們參考，所以寧願先不處置，而先處理。因為處置有可能是沒辦法回頭，這樣夠清楚了吧。所以我提這個，但是也不要把我提的當藉口，我知道現在台電全面在推動中期集中式貯存，那中期集中式貯存不用辦法嗎？不用民間討論嗎？所以黃國昌擔任委員時，我在他底下擔任主任，在核廢這部份，我提供了非常多的建議。他當時在立法院曾經提出，經過一個公正的組織，公開、透明的程序，讓民眾參與制定組織的核廢三法，所謂的核廢三法包括檢討低階核廢選址辦法，制定高階選址辦法，組成專責機構，再來檢討核能後端基金管理委員會。說實話，我看不到管理委員會裡面有任何的地方代表，包括核一、二、三廠，包括蘭嶼，完全沒有。那個名單大家應該都可以看得很清楚，那核廢料專責機構到現在沒有成立。應該說它不只是高階，因為是整個核廢的檢討，時代力量這一年度又送了一個新的版本，到現在也沒有拿出來討論。

好，那些我們都有參與，我當然能夠理解，我們今天會議的主要目的是一個全民參與過程中，有一個比較能夠來討論整個台灣民意、民情，甚至建議的委員會。原能會所負擔的主要責任當然是在安全管制，但是安全管制下的社會溝通很重要的是什麼？我剛剛講的，右上角環保署這一塊幾乎是碰到核廢、核電

專業就避開，所以所有專業會集中在哪裡？當然是原能會，有可能是經濟部嗎？或者是台電嗎？也不可能嘛。所以原能會真的有時候要勉為其難。我簡單地說明重要性在哪裡，假設今天要選址，選址人口數要在多少以下或以上，這個原能會當然一定有專業，一定有國際的標準，這個如果原能會不講出來，那誰講？經濟部嗎？國營會懂嗎？台電也不可能提。所以在選址上、鄰避設施上要考量的很基礎的東西，當然是原能會去管理。所以今天要討論這一些事情，我再唸一下現在沒有做的，社會溝通真的要做的是誰？依我的設想，在核廢專責機構沒有成立之前，應該就是所有的部會，包括剛剛畫的這三塊，甚至中間這一塊，行政院底下很重要的一個地方，我剛剛說核能後端基金管理會完全沒有作為，它是守財奴，當然財很重要，要籌設，不足還要補，但是社會溝通，經費一定是從後端基金出來，難道你要國營會處理嗎？後端基金應該是社會溝通很重要的一個單位和角色，要不然起碼要出錢啊。

所以剛剛順美姐在擔心的事，說實話，我們感同身受，包括很多人。現在原能會應該要跳出來，擔起在公部門裡，我們看到的缺失，我們不是要罵任何人，趕快來在這個地方，比別人缺那麼多東西的部分，把它補足，我想功德無限啦。所以這邊也呼籲我們主委，真的，就是擔起來，因為再怎麼看，環保署也不是個角色，國營會更不是，台電怎麼可能，我們會相信台電

嗎？當然是相信原能會啊，這是我心裡非常重要的一個想法。所以我們先把整個概念、整個輪廓釐清、收攏，然後來做我們該做的事。這是以上我自己的看法，謝謝。

主持人：謝謝郭委員。剛剛還有一位賴委員，賴委員請。

賴委員曉芬：主席還有各位大家好，我的發言很簡短，就是 echo 前面楊委員和郭大哥的想法，簡報第六頁有三塊，政大團隊在負責台電那一塊，可是其實就資訊的部份，我們也都不清楚。這三塊裡面有一個全民參與和溝通的委員會，是在原能會。那有沒有可能就像郭大哥說的，原能會就先扛起來，有沒有可能把自己當做一個大平台的角色？就是說目前不管是經濟部、國營會、台電，或者是環保署那邊的一些資訊，或是一些流程走到哪裡，就透過原能會這個大平台做定期的彙整。這次簡報做蠻多的系統圖，一方面從零開始教社會大眾正視這件事情，那真的就是需要有很多資訊的彙整。另外一部份，就以這個大平台的功能，去和行政院，不管是國會，或者是總統，或者是行政院非核小組諮詢，去做一個定期的討論和政策的 push，然後也做資訊的公開。我覺得原能會應該位階要拉高一點，因為原能會就是負責核廢料的安全管制和溝通事項，應該是在上位的，那執行端台電，或是環保署，進行到什麼地方，應該要到彙整到原能會。原能會每一年度都有一些科研計畫，或是有一些科普，關於核廢料，我覺得應該要加上的是處理高階或低階核廢

料的現況，和公民討論，應該設定這樣的教材和議題，去做所謂年輕世代的推廣，你很難直接針對核廢料去做教育，應該是在我們這樣有限或是急迫性的環境下，有沒有可能透過公民，或是青少年，以工作坊或公民審議的方法把它設定進去做為一個重要的科普主題。不然會覺得好像大家知道核廢料怎麼處理，可是跟現況就離很遠，就是我們留給他們後面未處理的狀態，那個教育或科普可以更清楚一點，就台灣的現況去做討論。那台電一定要把它拉出來，不然我會覺得好像各做各的，然後連最基本的資訊系統，我也是今天第一次看到這個圖，才搞清楚原來是這樣的分工。那我們的施力就會比較清楚。以上是我簡單的意見，謝謝。

主持人：謝謝賴委員。剛剛三位委員提到，核一、二乾式貯存好像已經要招標了，這個資訊說明一下。當然原能會對於台電的招標事項能夠影響到什麼程度，也說明一下。郭委員提到相關的立法、修法等等工作，以及這個分工表，讓它更為完整，一些功能或職責，請把它完整寫出來。這個表裡面有關原能會的安全管制和溝通，是不是還有不足之處？譬如有關環境輻射的事情，事實上好像也是原能會在主管，對環境並不都沒有管到，如果有關環境方面的輻射原能會都會管到，可以說跟游離輻射相關的事情，原能會都會管到。核廢料的管理或除役，會牽涉到輻射的事項，應該都會管得到。當然這裡面可能是比較

籠統，就用安全管制這樣來講，事實上這個安全的理念是涵蓋輻射的管制，所以安全管制是不是能夠把它稍微擴充一下，就是安全及輻防管制，這樣大家都會覺得原能會並不是那麼狹隘地只是限制在安全上面，還是會把身體健康這些東西考慮進去。另外賴委員提到，有關原能會這樣一個溝通的平台，是不是能夠擴大到一個更大的平台？原能會這邊回應一下。相關的這些議題是一個教材，也請我們綜計處這邊負責教育宣導的，回應一下。好，那就先請局長。

陳局長鴻斌：感謝委員提供了很多意見，委員關心的第一個是乾貯，關心目前台電正在執行乾貯招標這個事情。首先第一個我還是要說明一下，就是原能會是管制安全的，所以乾貯是一個設備，業者取得設備後，安全一定是我們的考量。對乾貯而言，與安全相關的設備，原能會一定會非常嚴謹地去審查。當然另外除了這個硬碰硬去看之外，因為乾貯在國際上應該是一個還算還蠻成熟的產品，產品很多，我們也希望能適用成熟產品的標案。原能會從安全的角度，我們一定會謹守，這一點我們一定會守好。至於執行單位要怎麼去挑它的產品，這應由經濟部去做嚴謹的考量。他們選好的產品送來，我們一定會嚴格地審查，根據我們專業的知識，所了解國際上的規範，原能會都會去請專家來做詳細的審查。

至於很多委員關切第六頁，對第六頁很有興趣。那第六頁其實剛剛施老師也提到，原能會安全管制這塊應該再擴充一些，這我們會好好地考慮，怎麼去修改讓這個更完整。剛剛也有委員提到說執行面，很多目前大家所期盼的，應該要立法、修法的管理這部份，我們會詳細地研討，那一塊形狀應該也在那裡了，也提到這個簡報要提供給委員，我想這沒問題，我們一定會提供給委員。

至於說這個議題，譬如目前情況是怎麼樣，我就請同仁簡單地有系統地說明一下。

陳副局長文泉：主席還有各位委員，對於剛才委員所提，我稍微說明一下。委員提到了一個關鍵的問題，就是這張圖的組織架構裡面缺了後端基金，也缺了一個專責機構。簡要說明一下，其實委員這樣的理念完全符合國際實務，國際上我們現在看到比較成功的案例，大部份都是由專責機構下去推動它的業務，那安全主管機關當然是謹守安全的本份。我們可以舉很多成功的例子，但是其實大家也都很清楚，在專責機構推動的時候，裡面就會有經費和作業的相關規定，實際上如果整個架構鋪開來以後，就應該就要求補齊這樣的架構。這專責機構裡面涉及組織、後端基金、選址作業和執行選址作業的方式。委員也提到，其實這幾年，蔡政府上來以後，推動了非核家園專案小組，我們很多委員是這個小組的成員，其實當時的非核家園專家所

設定的，確實就如同剛才郭委員所講的，是一個諮詢機構，當然就是提醒台電和原能會，原能會是非常了解這一點。

非核家園專案小組其實它是一個很好的平台，因為層級夠高，又是由政委主持，所討論到的議題涵蓋的層面就相對高，廣度又夠。那剛才所講的專責機構，其實就是當時它列的十項主要議題的其中一項。另外教育宣導，如果今天這整個議題架在非核家園底下來討論，到時候教育部就進來，經濟部、環保署、原能會都會進來共同來討論。因為在一個機制底下來推動這個事情，就比較容易推，否則以原能會來講，其實我們這幾年也很盡力去辦科普展，去增加我們的觸及點閱，但是實際上如果能夠在整個制度下運作這樣的事情，是更能夠有效。剛才郭委員還講到集中貯存，其實就是當時的時代力量所推的，提升廢料的處理層級到二級機關，然後由行政院督導推動這個事情。其實我們是覺得在原能會的角度，能夠處理這樣國家的事務都是樂觀其成。剛才也講到原能會是一個專業集中的單位，所以針對專業，原能會該定給台電公司應該要符合哪些準則，這個東西原能會都會來處理。以上說明。

主持人：綜計處這邊，對於教育的方面。

趙處長裕：謝謝委員給我們這個機會，原能會大概從五、六年前開始就非常重視全民溝通這個部份，由輻務小站，符合民眾的一些宣傳方向，到兩、三年前開始進行科普展；從華山開始，

因為辦的成效很好，所以陸陸續續在屏東、彰化、台中，其中台中還辦了兩場。我們辦科普教育的主要目的，因為原能會是一個比較硬的管制機關，希望透過比較軟性的活動，讓民眾尤其是小朋友能夠到現場參觀這些遊戲和互動，了解原能會到底在做什麼，核能這方面到底在做什麼。我雖然剛到原能會不久，但之前在核能研究所參加科普展的時候，現場常常聽到民眾講一句話：哇，你們原能會竟然做這些事情！哇，這個東西是這個樣子。這就顯示其實我們的溝通逐漸地往民間去發展，確實是有一些效果。所以很多立法委員也看到我們的效果，會一直邀請我們在各地方辦。

另外從去年開始，因為 COVID-19，我們有一些活動轉到線上，我們跟國中、國小或高中的線上課程結合，讓大家知道我們原能會在做什麼，對一些核能或核能安全這些科普教育知識讓他們能夠了解，就是知識上的溝通，如剛剛楊委員講的，我們現在的溝通是希望民眾基本上能夠了解，謝謝。

主持人：好，謝謝趙處長，陳局長和陳副局長的回應。有關核電廠的乾式貯存的相關設備，當然他們的採購是台電和經濟部會去處理，至於這個東西能不能符合我們的要求，原子能委員會就會來審查。所以如果不符合的話，採購也不能完成，所以我想原子能委員會在有關核子設施，包括這些乾式貯存的設施，會負起審查的責任。至於採購過程應該是不會參與，採購過程

應該是經濟部那邊的事情。剛才的職責就是這樣的一個分工。所以有關陳委員對採購的意見，請向經濟部再去進一步表達，原能會應該就是負責相關設備的安全審查。

陳委員錫南：主席，我可不可以？

主持人：等一下，我再讓你表達。行政院非核家園小組目前是一個各部會的溝通平台，所以賴委員剛剛提到有一個這樣的平台，應該是說這個平台應該已經存在了，就是行政院的非核家園小組。這個小組雖然是一個諮詢的性質，但是各部會在那互相溝通完後，政委會做出決定，然後行政院長會做最後的裁示。我們就繼續看非核家園小組這平台的運作情況。至於教材方面，長期以來原能會在這個方面的教育宣導，都一直在做，將來應該也會繼續來進行。有關修法方面的事情，郭委員關心的事情應該也會在非核家園小組裡面繼續去溝通推動。我們這個小組聽取各位的意見後，原能會也應該會在這個小組上表達想要推動的一些事項。那陳委員請發言。

陳委員錫南：現在就我跟方儉的對談，讓各位委員都能了解。

(錄音檔)方儉評論台電核一、二廠露天混凝土貯存護箱

必須符合法規所有的要求，但它沒有辦法符合這些要求，那範本在那裡，要初期安全評估和最終安全評估，這個東西它的要求比建核電廠的零件的要求更嚴格。這系統性的要求，根本不可能達到，台灣做不出來的，我跟物管局開會討論一個月，唯

一可能的就是從國外進口，進口後還要建立檢查的能力。這個東西很大，光是 X 光檢測都沒有這個能力，為了省錢，核一廠就找了核研所亂弄一通，核二廠也一樣，雖然找人來設計，簡單來講，人、機、料、法、環、測這 6 樣基本的要件都沒有辦法符合美國 NRC 的規定，原能會也沒有審查的人才，和檢驗測試的能力，所以我們不具備去製造這樣設備的能力，在台灣不可能製作這樣的東西，光是人員就沒有資格，是要認證的，材料也要認證。燁隆怎麼做得出來，它沒有認證。所以台灣不可能有工廠為了做這幾個桶子，去符合認證，那成本太大。核一廠的桶子我都看過，都不行呀，因為它的精密度要非常的高，然後就擺在那邊亂放一通，有些地方都已經生鏽，都沒有招架的能力。人家已經是一個成熟的系統，美國做了幾萬個這種東西，台灣就這幾個，不可能有製作能力。你只能跟人家買，買來之後再好好檢查和驗收，所以你看，不是我的意見，它不符合 NRC 的規範，原能會有規範的能力嗎？對台灣來說未來也不可能做這個拿出去賣，人家也不會跟我們買，這都是有限的數量，你就買來裝。但是會超過現在的預算，那怎麼辦？可以在預算內做嗎？不可能的。我那時候有跟他們說，有兩個標準，一個是場地的標準，一個是桶子、容器的標準，這兩個我們沒有一個符合。跟人家說都符合 NRC 的標準，拿 NRC 的標準來對一下，你去看那個文件，它是按照 NRC 的規定逐條去確

認。有一個例子，廠商就是因為桶子的邊緣磨到一點就被停工一年，檢討為何會發生這樣的問題，這是精密度非常高的東西。接近十噸、百噸的東西，在吊運的過程都不能有任何摩擦。你只要看它的報告格式，問台電和原能會，有能力的話就打一個這樣子的報告，我們要看的是檢測出的結果去確認，還有設計規劃。但是你沒有人才，沒有材料，沒有供應商，怎麼做得出來。沒有技術，也沒有人來認證過，怎麼做得出來？

主持人：陳董事長，這個影片看到這裡我們大概知道是什麼意思了，有關核一、核二乾式貯存，台電事實上是已經發包了，核一的部分主要是由核能研究所得標，陳董針對這些乾式貯存設施有一些疑慮，這裡有兩個問題等一下請原能會回應，就是已經招標的這些乾式貯存事實上是要做室外貯存之用，那將來的室內乾式貯存是不是一樣的形態，還是要另外再去招標，這兩個問題請說明一下。

郭組長明傳：原能會物管局郭明傳補充說明，剛剛施老師所提到有關室內乾貯的部份是不是會另外進行招標作業，這個部份台電公司是另外成立一個標案來做室內乾貯設施的招標。原本在核一廠已經完成的一期乾貯貯存護箱部份，台電規劃未來把它挪到二期做使用。第二個就是有關於剛剛陳委員所播放的簡報，我這邊做兩個補充。原能會在做整個乾貯系統安全審查的部份，會參照美國 10CFR72，就是有關於乾貯系統的法規，也

會參照美國核管會相關包括 NUREG-1536 和 NUREG-1567 的審查規範要求。最近美國核管會將 NUREG-1536 和 NUREG-1567 合併成 NUREG-2215 審查標準，這部份我們會做為安全上的審查參考依據。另外也會參照包括剛才所提到國家安全的標準 CNS 或者是剛剛提到的 ASME。另外剛剛在影片裡有說到，國內有沒有製造乾貯護箱系統的能力，我這邊補充一下，國內目前的廠商也就是核一廠一期，和核二廠一期製造的廠商俊鼎公司，有取得美國核能 N-stamp 的標章，所以具有認證和足夠的能力去生產核能相關的產品。以上做一個補充說明。

主持人：好，謝謝。郭委員。

郭委員慶霖：大家午安，我是第二次發言。陳董太關心這一件事情了，那我就耽誤大家的時間，回應一下我所知道的。目前台電公司不管是核一、核二廠的一期乾貯，完全被新北市阻擋。陳董事長所擔憂的是目前台電公司針對核一廠室內乾貯的乾貯桶，當然是採用最低標，不是最有利標，剛剛物管局所說明的，我都完全能夠理解，那不夠安全、不夠怎麼樣，你們也不會通過，這我也能理解，但是我要說明的是大家的擔憂是在哪裡，大家的擔憂應該是整個台灣情勢的問題。今天如果這個乾貯桶的發包案是最低標，沒有選擇一定是最差的，我想很多人都講過啦，核廢處理要要求最好的乾貯桶。我當然還認為，台灣的情勢尤其跟中國大陸的現況，什麼時候戰爭都很難講，能夠機

動式地移動或安全移動，我想我可以體會陳董的心境。因為目前看起來台電的標案不是最有利標，未來的乾貯桶很難用到最好的，第二個因此可能沒有包含外運功能，再來也有可能不是一體成型的鋼桶，這三點是目前包括環團或民間是最關心的一件事情，就我而言當然希望趕快送出北海岸，管它桶子好不好，但是目前整個國際在處理核廢的情勢應該就是很麻煩、又臭又長，所以這個要求不過分，我先回應這個。再來就是剛剛我感謝原能會的回應，然後包括物管局的說明，我們再回到第六頁，簡報第六頁，讓大家再看一下。我剛剛一直要求的是什麼？要求的是說台灣目前整個法令的缺失不足造成整個核廢後面的運作上有相當大的阻礙。很重要的是什麼？剛剛物管局也提到，就是核廢料專責機構未成立。這個我在行政院小組中我也提出，也有提出很清楚的理由，當然也有很多的委員有資訊上的落差，甚至認為說國內需要成立一個專責機構嗎？這我實在沒辦法接受啦，那當然也沒辦法，因為這個小組成員那麼多，不是我一個人講了就算了。那重點是什麼？重點是現在我們國家真的要趕快不管是在組織、法令甚至基金，在這個地方，在這個成立的過程中要有付諸於公民的討論、公民的參與。我剛剛講的，有一個公正的組織經過公開、透明的程序讓民眾參與。這一些都是未來我們在核廢料不管是處理處置、管理管制很重要的一環，要不然你去那裡都會談不下去。我曾經問過德國說，他兩

次來台灣，我當面問他德國的經驗，除了剛剛順美姐所講的，他們溝通討論了 25 年，那我問他，溝通討論後還有沒有人反對？當然有。那怎麼辦？就是強制執行，為什麼？因為他們全民參與地非常深入，已經得到大多數人的認同，核廢料不處理不行，一定要有地方放，所以最後一定要選擇出一個地方。當然這些過程中公眾討論就是減少這樣的傷害，甚至我們要給予未來變成存放地方之居民最大的尊重，最大的感謝。

所以我認為說，整個台灣目前這樣的情勢，把這一些後端基金管理、核廢料專責機構、高階選址辦法、低階選址辦法的檢討等等，先擬出一個方案，參考國外好的經驗，然後呢，丟出來讓所有台灣民眾能夠參與這樣的討論。那這一些過程中，當然會是一個很冗長的時間，但是現在不做，可能來日走不下去。我當然在行政院委員會當中，我還是會積極地去推動核廢料專責機構的成立，這個當然是追蹤的，但是在這個過程之前，我想日後也好，核廢料專責機構裡面難道沒有我們原能會的官員嗎？一定要，怎麼可能缺席？要不然呢，怎麼專業？專業聽誰的？所以原能會脫離不開啦，那我希望在專責機構未成立前，我們先爬梳了幾個國際上的方法，然後由原能會來。這個事，我覺得名正言順，以上，謝謝。

陳委員錫南：我補充郭慶霖的意見。專責機構的重要性是因為它世代交替，核廢料不是這一代就解決，或下一代就解決，所以它需要一個專責機構，這是第一個。第二個，現在已經面臨到這個桶子是最基本的安全防護，如果審錯了，不能將錯就錯，這個是會造成 10 年或 20 年後像蘭嶼那樣爛成一堆這樣的一個狀況，所以對桶子的再取出，當你發現桶子破損，有輻射外洩，要把桶子拆開，要把它取出來。所以對最高階的核廢料，安全是至高無上的。這是我一定要強調的，這有關於高階核廢料放置桶的採購必須不能採用價格標，一定要最有利標，才能買到最安全的，可以承受五十年、一百年的品質，這是我今天要跟大家做一個報告，台電現在是已經箭在弓上，不能不發。但是它是先射箭再畫靶，所以希望大家能夠認清現在的狀況，希望大家一起來。選錯桶子後患無窮，以上是我的補充報告。

主持人：謝謝。那剛剛楊順美委員請。

楊委員順美：非常謝謝郭委員他幫我說了很多我想說的話，就因為我覺得我們在一開始的全民溝通和整個討論的機制其實是沒有的，雖然現在政大的團隊在做那溝通的工作，可是呢，是分區分區地做。但是這種全民溝通最大的意義是我要講給別人聽，我也要聽別人講什麼，這才是一個溝通的過程，它不是在一個同溫層裡面自己講。這個溝通的必要性在於它是我們要展開所有活動、所有建設的一個根本，你今天在做這個核廢料的

教育，若沒有前面合作溝通的基礎，你會很難去解釋為什麼要做這個。所以一定要把前面這個公民溝通的這一塊先拉出來，然後這個公民溝通是有法制體制的，你要哪一些代表性的人參加，然後要幾次，花多少的力氣溝通，甚至包括所有的處置方法。像剛剛郭大哥也提到，為什麼要有一個中期的集中式貯存，但是這個集中貯存也是有問題啊，你放在哪裡？附近的民眾願不願意讓你來蓋這個東西？它也是有問題啊，所以這些東西都必須先架構在一個全民溝通理解為什麼要做這些事情，這些事情要怎麼做，這些事情可能有什麼樣的困難，這樣你才能做得下去。我今天不是在否定物管局所做的報告內容，因為我覺得這個報告內容蠻詳細的，蠻紮實的。可是我希望透過我們這個會議，希望原能會能夠去理解我們公民團體心裡這麼著急要做的事情到底是什麼。核廢料的處理不是一年、兩年能夠做完的，現在全球唯一蓋的要啟用的地下貯存的，只有芬蘭。那芬蘭花了多少時間，這在這個原能會網站裡頭也寫得非常清楚，2004年提出了這個計畫，那後來到這個地方去做實驗室，實驗室搞了八年之後，他才提出申請建造。所以這個東西其實太多工夫需要做了，所以台灣從這個地質的這些考察，我們當然我們已經做了很多地質的考察，地質考察跟民眾的意願其實是兩回事，那願不願意給你都是個事情。但是這中間就要大家能夠理解，這些是我們共同要解決的問題，然後為什麼要去犧牲我，然後

來成就大家，這個必須要讓大家知道為什麼。所以我還是期待原能會能夠扛一些責任的，因為這個事情我們其實講了好多次了，我一直在講說公民溝通的事情。你晚一天開始，你晚一天完成，我們所有要處理的事情就會晚一天做到。那就是不能再晚了。那今天你們提出了核廢料管理跟管制架構案，我覺得是很好，再一次強調要求趕快做相關法令的修訂，這些法令的修訂也需要在全民溝通的體制下面，你才会有管理法令出來。因為你的管理法令也不是自己悶著頭蓋，關起門來自己擬法嘛，這個也是要大家有個共識，這樣出來才會有意義，謝謝。

主持人：謝謝楊委員。賴委員有沒有要再表示意見？

賴委員曉芬：謝謝主席，我一直在想，就是我們就針對這個全民溝通，這個全民參與或溝通這件事情開這個委員會開了很多次，其實都有一個大的問題，就是我們覺得好像一個更廣大或者更前面，或更上面該做的事情，好像很難在這個委員會裡面做，可是我們又很努力期待原能會可以多做，或者是積極一點。我剛剛的意思是說，有時候我們先做一些資訊的整合之後，向行政院去提案，不管是非核小組或者相關的，或準備了要去做這些法制的建置或者是一些程序的，接下來溝通程序設定等等。我們手上有資料，就比較有能力去提出一個好的架構和問題，可是看起來現在連這好幾個部會之間，可能都斷掉。所以我有時候會覺得，就像剛剛提到的，那做年輕世代的核廢料選址相

關的教育，或者是一些審議，這些好像也會覺得是教育部來推動的，那我會覺得這樣子比較難談下去，就是會卡住。舉個例子，例如說我參與環保署的環境教育，還有農委會的食農教育，其實全部都是跨領域、跨部會在做，我們很強調那個治理，就是跨領域要一起來做相關議題的治理的架構和機制，那我覺得原能會好像比較沒有這樣的一個，好像各部會都有被洗過一次，原能會相對這部份就，因為這是一個管制機關，所以那個所謂的靈活彈性或者是跨部會治理的機制會比較不容易。我們還是很期許就是說我們如果累積了比較多的資料，花了一些時間，把相關部會的這些或者是相關的進程爬梳了，提出來就像剛剛順美姐講的，我們不管提法案，或者是我們要提出真的比較全民性的關於核廢料貯存場址的公民溝通的程序，我們是比較能夠去貢獻。我在想我們來推，要從場外去推，因為原能會現在的能力或體制上面就是有這樣子的限制。我覺得是盡量啦，還是要積極地或者是在行政院非核小組那裡去提的時候要很用力去提案，某個程度去提案，去領導其它部會。我知道大家有各自的立場，就是也盡量不要多設限。謝謝。

主持人：好，謝謝。請把簡報放到第十頁。剛剛幾位委員都很關心原能會在公民溝通上面扮演的角色，從國外的經驗來看，有關核廢的處理處置，都要牽涉到長期的社會溝通，各個領域的溝通。所以第十頁這個圖，各位委員有沒有什麼意見？當然

原能會是管制機關，管理機關是經濟部，經營者當然就是台電。這三個單位對如何做好核廢料管理和管制，事實上都有它的職責在。針對原能會提出來的這個架構，各位覺得有沒有什麼需要再精進之處？我們全民參與委員會是屬於原能會的一個公眾溝通的平台，經由這個平台去進一步規劃各項比較具體議題的溝通，譬如核廢料處理處置的溝通，或是核電廠除役的溝通等等。針對這個，請物管局也回應一下，郭委員？

郭委員慶霖：大家午安，郭慶霖第三次發言。其實這個圖表沒有什麼問題，但是我覺得在國內核電也好，核廢也好，專家還是集中在原能會，我認為這個部份應該原能會是可以做的。當然管制機關在這樣的體制下，沒辦法講太多話啦，就是說整個政策的推動不是我們能夠去置喙一二，但是有可能是什麼情況，我們要提出一個建議。也就是原能會未來在整個核廢處理處置，包括整個管理法、管制法、組織或者是後端基金，我是覺得可以用一種誘導式的方式來參與。也就是請原能會整理出國際上比較好的，或是國際上遇到的問題，不管是 QA 的方式，或引導的方式把它列出來，弄一個核廢溝通專區。我舉個例子，就核廢這麼長遠跨世代的處理，需不需要一個專責機構，可以列出國際上各種做法。剛剛也提到核廢料必須遠離群眾生活圈多遠或者是多大的城市，或者是多小的鄉鎮才是比較安全的，這個都是方法。包括後端基金，後端基金組成裡面的成員，包括

後端基金的應用籌設，我覺得有很多的方式，用你們專業的疑問句或專業的引導的方式，讓公民了解也能夠參與，因為說實話太多人不了解這一塊。我們再講簡單一點，例如低階和高階要不要共構，以前有人說要放外島，放離島，這個很多討論，也很多人認為放總統府最好，因為有那麼多高官，還有安全人力，為什麼要放離島等等的。我覺得用這個方式，第一個沒有逾越原能會管制機關的角色，第二個突顯了你的專業，那這一些都是讓執政者做一政策的參考的重要依據。我在地方做文史工作三十年，我提供了非常多的三十年的專業調查報告，政府依據我的調查報告做了非常多的新政，這個我很自豪。如果用這樣的角度，第一個我沒有逾越管制機關，第二個我突顯我的專業能力，有何不可？沒有人敢講話啦。我想這樣就可以啟動台灣對核廢在處置處理的討論。我覺得這是一個非常重要的工作，當然以目前來看，專責機構還未成立之前，當然還是原能會是最專業的。以上，謝謝。

主持人：好，那我們就請物管局回應一下。

陳局長鴻斌：委員的意見很具體，我們了解。我這邊簡單說明，我們在執行管制上的專業，幾乎在所有的場合，包括地方的核安監督委員會，我們直接安排地方民眾到現場查訪，做深入地、各式各樣的，幾乎每場我們都參加。任何有關安全的議題，只要是我們所知道的，我們一定會起來說明，這是第一個。有很

多例子，我想郭委員也參與了很多。第二個就是說，大家都很關心第六頁的架構，在那架構裡面我們怎麼做，譬如在非核家園推動小組在開會前會時，不止我們會建議討論的事項，我們也會建議國營會，對於大家關心和安全管制有關的議題，我們會建議他要討論這個議題，我們可以提出很多例子。最近都還有在和我們連繫要討論哪些議題。就我們的專業，我們不止建議，我們也要去參與這個會。

至於說各位委員很明確地說，指示我們能不能在我們的安全的範疇，能夠有引導式的、專業式議題的集中檢討，我們一定會記得檢討，現在網站上已經有很多的資料。再怎麼樣做有效的分析，能夠趨近，至少趨近郭委員建議的方向。那我不曉得局裡面還有沒有補充？

陳副局長文泉：剛才郭委員所提，如果是涉及安全，就國際資訊上，我會建議彙集在網站上來供公眾閱覽，以上。

主持人：各位委員，還有沒有什麼意見？

綜計處：主席，因為今天楊木火委員的手機好像有一點點問題，沒辦法連上線，他請我幫他宣讀他的意見。今天原能會簡報第五頁有提到，我國未來的核廢料管理與管制機關為行政院核能安全委員會，其日後的運作可能無法獨立於行政體系的指揮，更無法提高其專業性。核安管制機關未來應直接隸屬於總統府，且主任委員、副主任委員及委員由總統提名經立法院同意後任

命，唯有這樣才能提升核安管制機關的專業性及獨立性，為三個核電廠除役、低放射性及高放射性核廢料處置建立最佳的管制環境，以上。

主持人：我們要回應一下嗎？

王委員重德：針對楊委員的意見，我們也非常謝謝楊委員對於原能會在組織架構上面的期許，目前看起來行政院의組改的方案，目前針對原能會這一塊，屬於還是 pending 的狀態，就是原來在馬政府時代的規劃的部份，交給行政院的核能安全委員會三級機構的部份，目前還是在觀望當中。至於楊委員提到的這個部份的問題，主委在立法院也特別提到過，希望原能會能夠維持在行政院的二級機構，甚至直接隸屬總統府則更有獨立超然的立場。那我們期待未來原能會能夠在這個組織的部份能夠持續強化，那也謝謝楊委員給我們的期許，也希望楊委員有機會的話，能夠在適當的場合來反應，謝謝。

主持人：各位委員有沒有要再提問的？有關原能會在核廢料管制方面，我想這個工作是非常不容易的，因為從國外的經驗來看，核廢料相關議題的社會溝通都是非常地冗長，以台灣情形，原能會的職責也慢慢地集中在核廢的管制，核一、二、三慢慢是進入除役的狀態。接下來可能重點不再是核能電廠的運轉，而是核能電廠除役，以及核廢料的處理處置。今天當然我們看到了公民參與的辦理情形，長期以來在我們平台沒有建立以前，

也做了一些民眾溝通的事情，那有了這個平台之後，我相信應該可以更加發揮它的功能。我們今天的討論大家覺得有關這個核廢管制相關的法令和體系應該要盡速完整地建立。在這個同時，原能會看看能不能提供更多的資訊，譬如國際上各國的做法，包括公民溝通的一個做法，能夠提供在原能會相關的網站專區。目前應該也有相關的專區，有沒有？如果沒有的話，就建立。

陳副局長文泉：報告主席，我們對於核廢管制相關的法令和體系其實是有適當的專區來放置。

主持人：如果有的話就是強化，如果沒有的話就把它建立。裡面提供各國的做法，還有針對民眾會產生疑問的，就相應的問題，提供它的 Q&A 資料，這樣的話，在資訊提供上面能夠更加地完善。另外有關實際的公民參與，社會溝通的活動，也是希望能夠積極來進行，因為剛剛幾位委員也提到，事實上教育部也有它的宣傳管道，我們如果和各部會能夠有一些合作的關係，傳達我們的這些資訊的一些管道，讓更多年輕朋友們來了解核廢問題，以及我們必須面對核能廢料處理處置的一個問題。經由這樣的告知和溝通後，看看有沒有辦法早日在台灣找出一個解決核能廢料的方案。這當然是一個重大的工程，這個社會溝通的工程，需要經由很多部門的參與。所以除了原能會本身的宣導或這些業務之外，也盡量能夠和各個部會看有沒有什

麼可以合作的方式，做這樣理念的傳達。好，大概今天各位委員的意見就是這樣了，不曉得有沒有什麼臨時動議？沒有的話，我們下一次會議大概是什麼時候？

王委員重德：我們應該是七月份。

主持人：七月份，下次會議就是半年之後，就是七月份了。對下次會議的議題，各位有沒有什麼建議？業務單位有提議，可以討論核災的應變，或者是核三廠的除役的民眾溝通，或者各位還有其它的建議？楊委員。

楊委員順美：因為現在目前大家都在討論可不可以開放福島附近五個縣市食品的進口，原能會對這方面的主張跟管理的辦法，看有沒有什麼樣的決策可以協助來防止含輻射性的食品內銷或者使用。我建議是不是可以請原能會做一下這方面的準備？

王委員重德：跟楊委員說明一下，有關福島食品輸入的部份，原能會是站在核安管制機關的專業立場，是協助檢測的部份，所以前端的部份是屬於衛福部和農委會，他們是送樣到原能會的專業實驗室來做檢測，檢測結果以後，我們會把檢測數據送給這兩個單位，所以就原能會業務的管制立場的部份，來報告這個題目是有一點不太合適，所以請楊委員見諒。

楊委員順美：我知道啊，所以我就在想說，那關於輻射部份，原能會不是最在意的嗎？所以我想食品安全這個部份，當然我

知道主管機關不是你們，你們可以做什麼，你們只有協助的角色而已對不對？被動角色。

王委員重德：是。

賴委員曉芬：因為現在這一題，地方政府，還有一些民間實驗室，包含台電，都承擔起以後民眾可以主動送驗，可能也有一些商機我們不知道，例如通路業者如果他們應該要做自主檢驗，我覺得這些民間設置陸續會越來越多，那原能會對於這些所謂檢測的標準方法，或者是這一些培訓，不知道目前的狀況。當然這是不是適合放到公民參與委員會，我本人是很想知道，因為眼看就要開放了，實際上台灣這官方邊境的檢驗量，或原能會核研所之外，我想民間會有很多各自去設立一些不管是哪一種等級的機器和檢驗，那對這整套的系統，我不知道原能會有沒有去分享一些，不管是強化或輔導，或是設定規格的一些機制，可以與民眾做一些溝通。好，我的補充這樣，謝謝。

王委員重德：好，我這邊做個補充。關於民間檢測的部份，或者是有關於食品檢測的部份，原能會是有跟中華民國實驗室認證組織，可能我中文翻譯的不對，是叫 TAF 這個單位，然後食藥署我們三個單位已經訂定了一個就是認證的程序的部份。所以如果民間有需要來進行這方面的檢測的部份，可以依循我們這個程序來申請認證，經過食藥署的 approve，就是許可以後，就可以來做這方面的認證。至於剛剛檢測量能的部份，在 2011

年以後，日本當時有一個建議，就是日本五縣市的部份，不管是八大類，或者是九大類的那產品禁止輸入台灣了後，原能會也陸續邀請了國內有檢測能力的實驗室納入食品檢測的行列。從當初只有原能會的輻射偵測中心和核能研究所，目前也納入了台電的放射實驗室和清華大學，然後也輔導了衛福部的中區的一個檢驗所，在北部，陽明大學也加入了，在南部的話，屏東科技大學也成立了實驗室。目前每年的檢測量能初估大概可以到達每年七萬件，過去這幾年，我們平均每年的檢測量大概是一萬六千到一萬八千件左右，這邊補充。

主持人：兩位委員都是提到有關輻射檢測的事情，民間這些團體事實上也有在針對環境輻射或者相關物品的這個輻射劑量，也有在做一些偵檢的事情，我如果沒有記錯，原能會好像也有辦過相關的檢測訓練班是不是？過去，好像有辦過。

王委員重德：我補充一下，這部份是屬於比較專業，就是檢測實驗的部份，那檢測實驗的訓練都是核研所或偵測中心去做的，是我們的附屬單位去做的。賴委員剛剛有一個問題，我沒有回答到，就是民間的部份，在福島核災過後，事實上民間像是 SGS，曾經有來跟原能會詢問過，後來他發現進入的門檻真的太高了，就是因為那個光是設備就很貴，而且他們有評估過，就是檢測量能和投入成本沒辦法 balance，所以後來沒有投入。現在唯一民間公司，我記得應該只有義美食品有這個能力。

主持人：我們目前市面上民眾還是可以買得到一些輻射偵測的儀器，應該是有。

王委員重德：因為食品檢測是微量分析，所以一定要用比較精密的儀器，要量它的活度。市面上買到的只能量劑量率，所以說大概市面上買到的儀器是沒有辦法去量測食品的放射性含量。

主持人：那楊委員和賴委員對下一次的議題有沒有什麼進一步的建議？當然就兩位關心的，如果我們下一次如果是針對譬如說原能會如何協助民眾進行輻射監測，這樣的議題，我想原能會這邊可行嗎？

楊委員順美：主席，我建議啦，我們現在開會馬上要決定七月份的題目，我覺得實在是有點困難，特別是這中間也不曉得會發生一些什麼事情，我斗膽建議是不是六月底的時候，原能會發個信，請大家提供題目，用信件的方式大家來一起討論，然後再決定七月份開會的時間和題目，這樣好不好？

主持人：這是楊委員的意見。

共同主持人：首先非常謝謝各位委員的參與，以及給原能會的肯定和期許。針對核廢料這部份，今天物管局局長、副局長和三個組的組長都在現場，其實昨天他們針對簡報的內容做過很深入的討論和準備，他們的積極跟努力相信委員可以感受到。相信大家對這塊是非常地關注，在整個政府的架構，不止是原能會，其實都需要去再做努力。各位委員今天所給予各個面向，

不管是意見、溝通或讓我們同仁了解什麼叫溝通這件事情上，大家都應該有所收穫，後續我會期許會裡同仁，在依法施政原則下，在我們法制規則下，還有多少空間可強化跟民眾的溝通，和讓民眾參與，用這角度去思考。譬如剛才郭委員給我們非常具體的建議，值得我們去設計，把我們的專業，例如大家對於今天簡報第六頁非常地喜歡，那我們是不是可以設計個問題：核廢料在我國的管理和分工會是什麼樣子？類似以這樣的問題拋出來，然後也提出架構，一層層地剖析下去，把我們的專業，或訂在法規裡面的各個角度，我們的思考的邏輯是什麼，都可以放進去。網路是無遠弗屆，所以透過這個方式，可以讓很多民眾用他們的方法了解政府機關原能會是怎麼設計安全管制，這就符合第六頁左下角，我們是在負責核廢料的安全管制及其溝通，對不對？我們要負責這兩部份，所以請同仁繼續再努力。以法規的層面，本會所負責的法規，安全管制法規內容裡面，有什麼地方可以再加入一些民眾可以參與，甚至民眾可以來提供意見的地方，我們可以再去思考，再去努力一下。另外一個部份是賴委員今天有提出來的，就是我們有一些科普的教材，我是建議綜計處，跟我們與科技部的 Mutual Fund，就是原子能科技學術合作研究計畫裡面，今年應該大概都正在進行中了，但是後續計畫規劃時，建議綜計處可以把核廢料這部份的全民溝通再拉出來，除了除役管制的全民溝通外，核廢料的全民溝

通這一塊，再去想想看是不是有必要去設計一個用專業計畫的方式去擬定一些相關的溝通方式、模式或者教案。也許明年在提的時候，有好的時機點去思考。大概是兩個部份，請會裡同仁再多做一些努力。本會真的是在有限的人力跟資源，我們的預算上面有限制，但是我想同仁其實有他們的專業，他們也很勇於負責，只是說原能會畢竟在行政院의 架構裡面，有各自的分工，我們會盡量去努力，也真的非常謝謝委員願意花這麼長的時間來提供意見，也謝謝委員一直不離不棄，繼續給我們這麼多寶貴的意見。

另外關於剛才楊委員提出，進口福島食品的部份，原能會在這件事情上確實是以技術協助的角度，協助農委會和衛福部，若需要做任何食品檢測的時候，我們在食品的分析，實驗室的品保、品管上把關，再配合食藥署的需要提供檢測的數據。至於數據的解讀和政策面的部份，分工上是農委會和衛福部在處理。我目前也沒有想到有一個很好的由全民參與的角度，符合委員會的角度上面，有比較好的議題可以向委員報告。

剛才委員建議六月左右，再請委員提供議題，我們來搜集後，再決定開會的時間，這點應該沒有問題。可能到那個時間點，我們有更好的議題值得向大家報告，只是會裡面的同仁也需要準備這些簡報內容，所以時間可能會再提早一點，也許五月就可以開始詢問委員，甚至四月就請教各位委員，時間提早一點，

讓同仁多一點時間準備，讓他們可以做更好的簡報，也讓委員可以給我們更多的建議。以上。

主持人：謝謝張副主委，下次議題，除了剛剛業務單位建議的核災應變和核三廠除役的民眾溝通之外，我建議可以針對輻射檢驗和認證的教育宣導工作做一個報告。我們偵測中心還有核研所，他們對檢驗的認證應該要開一些訓練課程，所以相關教育宣導，或者如何讓民眾參與，可以做一個報告，說不定可以這樣做。差不多四、五月的時候就調查一下看看各位委員希望討論哪個議題，這樣的話，大概有兩、三個月的時間可以讓同仁準備。好，那各位還有沒有什麼要提出來討論的？沒有的話，就感謝各位委員今天的參加，也感謝各位同仁今天的參與，謝謝各位。新年快樂，今天的會議到這個地方結束，謝謝。

行政院原子能委員會
全民參與委員會 111 年第 1 次委員會
會議簽到單

一、時間：111 年 01 月 19 日（星期三）14:00

二、地點：本會 2 樓會議室

三、主持人：施信民委員、張副主委靜文

四、出席人員：

會外委員及列席單位

單 位	姓 名	簽到
台大化工系	施信民(教授)	施信民
宜蘭人文基金會	陳錫南(董事長)	視訊
北海岸反核行動 聯盟	郭慶霖(執行長)	視訊
鹽寮反核自救會	楊木火(總幹事)	視訊
媽媽監督核電廠 聯盟	楊順美(秘書長)	視訊
主婦聯盟基金會	賴曉芬(監察人)	視訊

本會各單位(含委員)

單 位	姓 名	簽到
物管局	陳鴻斌局長	陳鴻斌
物管局	陳文泉副局長	陳文泉
物管局	李彥良組長	李彥良
物管局	郭火生組長	郭火生
物管局	郭明傳組長	郭明傳
物管局	藍泰蔚技正	藍泰蔚
核管處	高斌副處長	高斌
綜計處	趙裕處長	趙裕
綜計處	陳副處長志平	陳志平
綜計處	杜若婷科長	
綜計處	何璠技正	何璠