

# 行政院原子能委員會全民參與委員會

## 110年第1次委員會議逐字紀錄

- 一、日期：110年1月22日(星期五)下午2時
- 二、地點：原能會2樓會議室
- 三、主持人：施委員信民
- 四、共同主持人：張副主委靜文
- 五、出席人員：(如簽到單)
- 六、列席人員：(如簽到單)
- 七、會議紀要：

**主持人致詞：**在線上的委員大家午安，今天是視訊會議，跟實體會議會有一些不同，不過仍希望達到視訊會議的效果。現在會議開始，請同仁宣讀今天的議程。

**承辦單位報告：**宣讀會議議程(略)。

**主持人：**請問大家對於今天議程有沒有意見，若無就依這議程進行，請宣讀上次會議紀錄。

**承辦單位報告：**承辦單位報告 109 年 12 月 4 日全民參與委員會的後續辦理情形，共 2 項，第 1 項是作業要點草案，我們已經在會後依照委員的意見修訂作業要點，並在 12 月 30 日上網公開。第 2 項是 110 年全民參與委員會第一次委員會議的相關規劃，這個部分的辦理情形，我們已經先以電話邀請政治大學

民主創新與治理中心和地球公民基金會參加，也請報告單位備妥簡報資料，今天兩個列席單位均以視訊方式參加。

**主持人：**報告內容大家都看得到吧，各位有沒有什麼意見，或是有沒有未妥善表達的地方。沒有的話，對於上次會議決議後續辦理情形「洽悉」，接下來進入今天的報告事項，有 4 個報告案。

**王處長重德：**承辦單位建議 4 個報告案結束後再一起討論。

**主持人：**各位委員覺得這樣可以嗎，就等 4 個報告案結束後再一起討論，這樣比較節省時間，如果沒有異議的話就這樣處理，現在就請報告第 1 項報告案。

**核管處報告：**「核二廠除役計畫審查公眾參與作業」和「核三廠除役計畫送審前作業規劃」(略)。

**物管局報告：**「蘭嶼地區環境平行監測和核一廠除役及乾式貯存訪查活動」(略)。

**綜計處報告：**「109 年原子能科技科普展辦理情形」(略)。

**陳委員錫南：**我要表達核四廠的何去何從，今年 8 月有核四廠公投案，其實核四廠的建照已過期，如果以行政院行政法的話，公投就要辦，請教原能會長官，核四的建照是不是已經過期。

**主持人：**陳董的意見是說核四的建照是不是已經過期，是不是請核管處回應。

張委員欣：核四的建照在去年底已經過期了。

陳委員錫南：8月公投是繼續，還是依法不得進行。行政法跟公投法的位階比較。

張委員欣：基本上原能會是做核能安全管制，所以依照權責，核四廠建廠執照過期後，依法不得進行任何興建的作業，至於公投的部分是屬於中選會負責，原能會是安全管制的機關，我們予以尊重。後續如果經濟部或台電公司要繼續興建核四，就必須依據法規重新提出建廠執照的申請。

陳委員錫南：如果公投過的話，就直接向原能會提出申請復建，原能會是什麼態度。

張委員欣：基本上原能會就依法辦理，如果依法提出重新再申請的話，就必須重新提出環境評估，重新針對整廠做一個盤點，提出整廠重新興建的規劃，我們會檢視後續的部分是不是能夠符合安全要求，基本上就是依照我們的規定，以安全的角度來檢視。

陳委員錫南：按照妳的答覆，核四廠要復建的機率幾乎等於零，一開始很多安全都沒有達到標準。

張委員欣：我們主任委員在立法院答覆立委時已經說過，確實在後續有很多問題要面對，確實有難度上的挑戰，但機率是不是趨於零，我想這沒有絕對，要看它是不是能夠解決這些難題。

主持人：接下來請楊木火委員。

楊委員木火：剛剛陳董事長有提到核四的議題，事實上民進黨上台後對核四的處理這一塊有很多問題，像原能會把核四安全監督委員會廢掉，所以核四很多實際的問題外面不知道，等一下臨時動議的時候我們再來討論這個部分，我就今天原能會的報告提出我的意見。蘭嶼地區平行監測活動，為何是清大負責檢測，難道台灣只有清大一個實驗室可以檢測嗎？再來就是原能會有促成石門區長及區政諮詢委員，參訪韓國慶州市新月城核能電廠，為什麼不找像德國這種比較先進國家去參觀，也了解他們在除役過程中，他們如何去做民意溝通等等，還有他們核電廠的現況，應該是看先進國家的，事實上韓國有很多偽造的情事，怎麼會去參觀韓國的核電廠？再來有關原子能科技科普展，這我感覺好像是推動核能，有一些相關的都沒有提出來，譬如推廣原子能相關，以台灣的地形條件斷層各方面也要配合去說明，會讓人家感覺你的科普展是推動核能。政府現在是非核家園，怎麼會去推動核能，是不是我有誤解，請原能會說明。有關民眾溝通的部分，我的具體建議就是，請原能會和台電，因為現在是疫情期間，所以出國可能會有問題，對世界比較先進國家核電廠的除役，已經完成除役的有一些良好的範例能夠放在網站上，像原能會的網站好像已經拿掉了，在台電的網站讓大家看到先進國家除役做的事情。若疫情停止，也讓核三附近的居民可以到國外去看看他們怎麼進行除役，然後回到國內

可以監督核三的除役，因為整個核電廠除役可能需要 20 年，這是我對今天報告的意見。等一下我對核四會有一個提案，謝謝！

**主持人：**謝謝楊木火先生，主要提出 4 個問題，有關檢測為何獨厚清大，參觀國外除役的經驗為什麼不去德國而去韓國，科普展的目標是什麼，會不會在替核電做宣傳，另外就是希望原能會的網站多介紹先進國家的除役經驗，這 4 個問題，請相關單位回復。

**陳副局長文泉：**謝謝楊委員的意見，有關蘭嶼平行監測為何是清華承作，最主要是為了確保平行監測採樣分析的品質，這一項勞務工作的實驗室必須有 TAF 認證，目前具有 TAF 認證的實驗室總共有 4 間，其中兩間是核研所和原能會轄下的輻射偵測中心，另外一間是台電的放射試驗室，3 間都不適宜做，所以找有民間屬性的清華大學來執行，這是第 1 點。剛剛楊木火委員提到的乾貯訪查活動，是在 97 年原能會最早辦理活動時，台電公司的承諾事項，當時石門區公所對執行事項有疑義，後來在執行乾式貯存的興建過程中，石門區區政顧問舊事重提，認為台電公司欠他們一個活動沒有辦理，在幾次會議的折衝下，終於促成參訪月城的活動，因為是台電公司主動的承諾，我們只是促成的角色，以上說明。

**王處長重德：**針對科普展的部分由我來做說明，謝謝楊委員，我是綜合計畫處王重德，原能會這兩年辦的科普展，主要是將

原能會的管制和核研所的研發成果介紹給社會大眾，科普展大致區分為 3 個部分，第 1 個是輻射應用區，有核子醫學的應用，也有管制的部分，像在醫療院所，如何管制游離輻射，以及食品輻射監測的部分；另一個是除役核廢區，介紹核電廠除役的過程，及未來低放和高放的處理等；還有在綠能科技部分，介紹微電網系統和固態燃料氧化電池、電漿等，科普展並無推廣核能電廠的應用，以上說明，謝謝。

**張委員欣：**謝謝楊委員的意見，在除役期間蒐集國外的經驗本來就是原能會應該努力去做的，後續我們會持續去蒐集相關經驗，將蒐集到的資料放在我們的網站上，來強化原能會的網站的內容。

**主持人：**各位委員有沒有意見，賴曉芬委員，請。

**賴委員曉芬：**原能會辦理很多地方說明會，或是公民參與在地方有一些的平台，我剛上網看 109 年辦理的核二廠除役計畫的說明會，有些公眾意見要回復，3 月份到現在已經 110 年了但還沒有看到，我想了解一下，因為 108 年辦理時民眾的問題、回應表都有放上去，109 年辦理的地方說明會和訪查活動，民眾所提出的意見，會什麼時候上網，讓大家知道民眾提的問題是有被回應的，這部分請幫忙回應，謝謝。

張委員欣：相關會議的活動資料，我們已經有放在原能會的網站上了，是不是之後再跟委員做個確認，我們確實已經將 109 年的回應放上網了。

賴委員曉芬：我剛是進到原能會官網公眾參與平台專區去看，因為對一般民眾來說，最容易進入的是公眾參與平台的網頁，網頁的會議資料和會議紀錄點進去其實是沒有回應民眾的說明，不知道是擺在這個網頁還是其他的地方，建議可以做一些統整，謝謝。

張委員欣：謝謝委員的意見，我們確實是放在另外一個專區，這部分應該做一個連結，會議後我們會把這部分強化，謝謝。

主持人：這個連結要做好，不然民眾會找不到資料，各位還有沒有意見。郭委員，請。

郭委員慶霖：主持人，副主持人，各位委員，大家午安，郭慶霖第 1 次發言，有很多委員提出很多問題，現在回過來看一下委員會的性質，全民參與委員是以主辦單位原能會工作任務職掌為主，剛提的離不開這些，但如何提供讓原能會在做全民溝通時有所作為、有所方向、有所遵循，剛剛幾個簡報，包括科普展等，我提出一些看法和建議。原能會的職責我再念一次，第 1 個是輻射安全的管制、緊急應變的機制、環境輻射偵測，然後規劃放射性廢棄物管理、核電廠除役及核廢料安全管理，還有積極推動科技研究，我從後面講回來。現在推動科技研究

是要發展核電廠嗎？如果今天核廢處理的技術已經純熟，那可以來考慮，核廢處理的問題是國際性的，而且是當前面臨的困境，也是核能推動在國際上的挫敗，今天如果要做科普展，積極的推動科技研究，第一個應該要研究核廢要如何處理，還是我們要跟學生說，核能不錯，你們應該要來加入？我們現在是缺少皮膚科，就是核廢料處理的人才，我把他們比喻成皮膚科，心臟科的年代已經過了，不缺心臟科的醫生。所以盤點原能會的任務執掌，國內的現況和困境是什麼？我們要做什麼溝通？我們要跟全民來談什麼？談溝通的重要問題，包括今年8月公投，公投也是溝通的一部份，但要先建立在資訊的對等和不落差。目前資訊落差這麼大，弄出來的公投你覺得會是一個大家服氣的現象嗎？我想不可能。核電在台灣現在電力的配比，很多人誤以為80%是用核電，第一個問題就來了，就是資訊的不落差如何進行？我覺得在這個委員會是很重要。

我們來盤點，有關核廢料很重要的一個單位是物管局。物管局的任務是什麼？物管局的任務包括建置完備的法律，嚴密安全審查，嚴格安全要求或安全檢查，落實資訊公開。這四項裡，建置完備的法令，以物管局在原能會來說是管制管理的工作，但我們國家到底推動了什麼法律？一直在談的新北市政府用污水逕流處理，和水土保持阻擋核一、二廠的乾式貯存，但重點不是這個，重點是我們國家的法令不完備，他們不相信核廢料

怎麼出去，因為沒有最終選址辦法。再回過頭來說，原能會我覺得有一點可惜，當然可能因為職務上是管制單位，所以很多話不能講，但是做成建言總可以吧？這些問題其實在很多場合有很多居民提出來，我想原能會也很清楚，當然這個決策不在原能會，但是必須把這些問題盤點出來。為什麼到現在新北市政府還來阻擋乾式貯存？實際原因不是在於水土保持，或者污水逕流處理計畫，重點是最終處置、最終選址辦法沒有出來。簡單說，核一、二廠居民並不了解什麼叫乾式貯存，你最好也不要設計放太久，搞不好放個一萬年就糟糕了，最主要就是趕快拿出去，這是地方居民的看法，反正運出去就好，不要放太久，所以地方居民不會跟你計較你的乾貯是怎麼做得，鋁製的也沒關係，反正運出去就好。所以現在回過頭來，這個委員會的任務是什麼？剛剛講得包括蘭嶼的平行監測，或是核二廠、核三廠、核一廠，一個是除役的問題，一個是環評的問題等等，這些怎麼去做？怎麼樣讓民眾能夠資訊不落差，能夠很容易的清楚才是重點。今天要談核四，最嚴重的問題還是資訊落差的問題，如果當民眾完全了解核廢的難處理，加上國際的困境、核四廠已經沒法使用的狀況，包括台灣不需要依賴核能，我想很多事情都可迎刃而解。所以還是要從原能會的任務職掌提供一些建言，讓這些能夠在地方或在國家繼續去推動，現在完全是卡住了。積極推動科技研究或在科普方面有很多事情可以做，

那是要跳脫以往的狀態，當然原子能能夠繼續發展到處理核廢料，這是我衷心期待的，我也不會說這個科技、這個部門就把它毀了，不可能。因為還有醫療、國防、農業等等的研究，必須依賴原子能，但是你目前必須先解決國內的狀況跟國外的困境，這些是大家要去面對的問題，要有人才進來，皮膚科的人才進來。謝謝。

**主持人：**謝謝郭委員，郭委員提到科技發展或科普展覽，這些技術方面的研究和宣導，還是要以目前台灣所需要的，如核廢料、除役、醫療方面等等，在社會有需要的問題上面，進行相關的資訊提供，或者研究進展，這樣才比較符合原能會的權責。另外提到資訊落差，這個問題怎麼辦？特別是提到核電佔比問題，比較需要去澄清核電佔比的，應該是台電和經濟部，原能會在這方面比較不是主要的角色。我們的業務當然是跨部會，所以在做民眾溝通的過程，也是需要其他的部會一起來合作，因為民眾很難區分這是原能會，或者是經濟部的，會認為政府是一體，所以溝通的工作，也是需要其他部會一起合作推動。剛剛郭委員的提問，相關局處要不要回應一下？

**王處長重德：**謝謝郭委員提出許多建議，我先說明，原能會所謂的科技發展，絕對不是什麼核電廠的發展，這部份已經不在原能會的施政目標。原能會的科技發展主要是附屬機關核能研究所在進行，主要任務是在支援原能會的管制技術；另外就是

原子能的民生應用，包括核醫藥物研發、核子醫學、農業等等的研究發展；當然也扣合原能會的政策，進行放射性廢棄物貯存技術的研發。另為了落實 2025 非核家園，綠能要達到 20%，在十幾年前也投入綠能科技的研發，這部份就是目前核能研究所重要的幾個方向。去年我相信委員大概有些人知道，因為 COVID-19 武漢肺炎導致國際航班大亂，國外有些核子醫學藥物沒有辦法進到國內來，核研所馬上投入核醫藥物的生產，提供國內醫院使用，到去年年底已有 2 萬多人用到核研所的藥物，也造福了國人的健康。

誠如主持人講的，能源的部份，就是國內電力來源和配比的部份，確實應該是經濟部還有電力公司負責的。主持人也特別講到，基於政府一體，我們也是政府的一員，有必要把現況跟國人來說明，所以在 108 年的科普展，原能會設有攤位，展示台灣實際的能源配比，約有一萬多個民眾看到這個展示，以上就科技研究和能源配比，簡單做個說明。

**陳副局長文泉：**首先謝謝郭委員的意見，郭委員也對核廢料管理提出相當懇切的一些看法和問題。我簡要說明一下，我們也認同郭委員所提到的核廢料除役其實是一個長期溝通的問題，需要資訊的對等，沒有落差。

原能會是一個安全管制機關，我這裡要很中肯的講，台電公司只要有任何建照執照或者是設施興建問題，提出的申請案，原能會就管制業務都會做好審查跟檢查，並都如期做好。

現況其實已經是比較高層次的問題，除役困境大概就是乾貯推不動，這個其實牽涉到剛才委員提到的新北市政府的水保計畫卡關。政府也看到這個問題，張政委在去年底非核家園第5次會議，有提到請台電公司儘速推展集中式、中期暫時貯存的設施，並和新北市展開對話，確認新北市政府也會有對等的承諾，之後可能就不會再有這種長期卡關的現象，讓乾式貯存能夠順利推動，以進行除役計畫，以上說明。

主持人：有要再補充的嗎？蔡卉荀小姐，請。

蔡主任卉荀：我有幾個問題要請教，第一，今天請我列席應該是希望我在原能會做核三除役計畫審查前，對規劃的公眾參與做法表示意見，剛才看了核二廠簡報後，我就在想因為我沒有看過實際的狀況，我猜測現場的狀況，以我對民眾的了解，大家其實對於核電廠除役有非常多的資訊落差和不了解。所以不管是說明會或者是面對面溝通，可能要花非常多的時間去處理一些基本很常見的問題，甚至一些程序上的問題。我想這些問題，在核一廠、核二廠的經驗裡，其實也都遇過了，我相信原能會也都有做了一些蒐集。我有個建議，在去核三廠的公眾參與場合前，是不是能夠先把這些除役前、除役中、除役後民眾

經常關心的問題，會遇到的一些重要課題，核廢料也好，或者是除役時各個不同單位所扮演的角色和功能，這些問題都能夠整理好，看用什麼方式，盡可能的讓民眾先知道這些事情，這樣當他們來參加會議時，可以避免在會議上花很多時間在做資訊對齊的事。我覺得可以想想看用什麼樣的方法，不管是跟在地的社團或者社區大學等結合，把這些資料用什麼樣的方式展示、宣傳和推播，甚至在說明會現場就備有資料或是海報等等，以減少大家的資訊落差，這是第一個。

第二個，我在簡報上沒有看出原能會辦的公眾平台活動，第一是希望民眾帶走什麼樣的訊息？第二是希望從民眾這邊獲得什麼建議，來協助原能會做好除役計畫審查或者是後續監督。相信你們辦公眾平台活動，就是希望了解民眾需要什麼，以及希望在地的經驗智慧可以協助原能會更周全去做審查跟監督。所以，我會覺得一般民眾來到這個場合，撇開要花時間去對齊資訊，可能也不清楚參加這個會議，主辦單位希望他幹嘛？所以，不管是說明會、訪談或現勘，都應該要盡可能先讓參與者知道你們希望他們在這裡獲得什麼？然後你們又希望民眾提供給你哪些類型的回饋？這樣可以幫助大家更聚焦在會議的議程，不然我覺得每一場不管是台電還是地方政府辦的溝通，大家可能都還停留在同樣一個層級裡面對話，那個效率是很不好的，恐

怕也沒有辦法達到原能會千里迢迢跑到核三廠那邊去辦這樣的公眾參與活動的美意，這是第二點。

第三，其實現在台電很多人都已經陸陸續續在退休，人力老化了。畢竟台灣過去一直以來都是以發電的經驗比較多，對除役的經驗其實是比较少的，隨著這些老的幹部退休了，新的人進來了，這些新來的人有沒有足夠的除役相關知識背景，這個部份我對台電是打一個蠻大的問號。這個事也非常重要，我其實還蠻期待原能會想一想，以原能會的角色如何去確認台電的人力編制是否符合除役需求。我相信他們都很會寫，說他們有什麼樣的分組，然後那些人是誰，我相信 paper work 大家都可以寫得很好，可是實際上的狀況恐怕不是文字能夠呈現。所以原能會是不是可以想想看，其實我也不是很確定該用什麼方法，但是就是提醒一下，就是要確認台電的人力編制或人才，是真的符合接下來除役各個不同階段所需要的人力，對於教育培訓計畫是不是也能夠做到位？這樣才能確保除役的時候有合適的人在現場，這是第三點。

最後一點，今天早上看到昨天晚上傍晚 6 點的時候，原能會針對全國廢核平台的記者會做一個很即時的回應。對於你們能夠即時回應，我是肯定的，但覺得那個回應還是有一點點不夠到位，我給你們一些建議，看是不是用什麼方式補強。第一，當全國廢核平台提問說到底核四的執照是不是到期了？我覺得這

個問題的重點並不是說到期，而是要了解到底核四廠蓋好了沒？因為它到期是事實，原能會也在第一點就回應，執照確實到期，可是執照到期跟核四有沒有蓋好，這是兩回事，很可能執照還沒到期，但已經蓋好，會不會是這樣呢？我覺得一般民眾並不知道這件事，所以這時候原能會要回答的主要問題應該是要告訴大家，核四廠到底蓋好沒？以你們的專業來判斷，是蓋好還是缺了什麼東西還沒蓋好？這些事情應該要讓民眾知道，尤其今年8月有一個公投，我們如果希望民眾對公投是一個理性的選擇，就應該盡可能讓民眾取得所有的資訊，這樣民眾才能好好去判斷這張票怎麼投，所以應該要告訴民眾核四到底蓋好沒。剛剛也有人提到，很多人都以為核四已經蓋好，就我們所聽說，是還沒蓋好，可是實際上到底是怎麼樣？是不是請原能會能夠說清楚？這是第一個。

第二，你們回應的第二點講說，過去的核四相關重要議題或資訊也都已經放在網路上公開，我想一定有，其實如果花時間去找是真的有，應該還可以找到蠻多東西，但是一般民眾不會那麼了解你們網站製作的邏輯，也沒有那麼多的時間去一層一層，好幾個子目錄去找到想要的資料。所以像昨天的新聞稿，是不是附一個連結，讓大家連過去就可看到所有的資料，或者給他幾個路徑，這樣才會讓民眾比較方便取得資料，也方便民眾檢

視這樣的資料對他們來講是不是足夠？是不是還缺什麼資料？他才有機會可以再跟原能會去取得更多所需要的資料？

第三，新聞稿羅列了假設未來重啟核四，台電和經濟部還需要補哪些程序，我覺得有這些文字非常好，我會建議是不是也可以加上一些流程圖來說明？讓大家比較能夠看懂。如果可以的話，也加上一些過往的經驗，或是依據國際經驗來評估，如果補這些程序到底還要花多少時間？因為像時間的問題，在昨天記者會上我就聽到有好幾個團體有提到，這應該也是民眾關心的問題，因為在民眾的想像裡，核四廠應該已經蓋好了，或者是公投說要讓它過，然後它明天就可以上線了，或是 2025 年就可以上線了，這是不是一個正確的資訊？希望民眾能夠獲得一些比較客觀公允的評估，或者有資料來幫助他們去認知正確的資訊，所以我認為原能會可以扮演這個功能。這是對昨天新聞稿的三點建議，請你們參考，謝謝。

**主持人：**蔡卉荀發言完畢了，她主要提出，第一是核三廠除役的公眾溝通，希望能事先把資料整理好提供給地方民眾，其次就是希望原能會對公民參與的目的再釐清一下，然後針對核三廠或是台電公司除役相關的人力是不是足夠？管制單位可以稍微說明。最後就是針對有關昨日核四的記者會，原能會的回應是不是能夠更精確有效？針對這幾點就請相關的局處來回答。

張委員欣：核管處做一個說明，針對核三廠公眾參與的部份，是不是有一些資料可以先提供？確實這也是依據之前的公眾參與的經驗，譬如在核二廠辦過的，現在我們也正在思考是不是除了原有的資料還可以再做一些強化？當然原能會一定會盡可能先提供一些基本資料。針對現場說明會，其實最主要的目的就是做為一個管制機關，我們希望把所管制的重要事項讓民眾了解，讓民眾有機會利用這個平台，把他們對於管制上的建議告訴我們，以核二的經驗，是先辦說明會，之後再做比較大範圍的拜訪地方。這次在核三可能做一個調整，可能先去拜訪，如里長這些地方的主要人士，讓他們順便把相關資料提供給民眾，這是目前規劃的。

另外針對台電人力老化，究竟除役的人力是不是能夠執行這個工作，這確實是除役過程裡面非常重要的事項，所以在審查除役計畫的時候，已經把它列為重要管制事項，也就是除役過程中，隨著除役進展，25年除役期程不可能永遠保持一樣的人力，或者一樣的技術和專長重點，所以這個部份必須與時俱進，除役人力也不可能突然大幅刪減，如果有任何人力的主要變化，是需要提出評估，再經過原能會的同意。當然在技術的部份，我們也注意到這個問題，所以已經要求他們要有訓練的規劃，台電確實也做了相關規劃。另外剛才前面也有別的委員提到，國外也有除役的經驗，以核一來說，台電公司有個國際顧問標，

他們也在引進國外的經驗，所以謝謝委員的提醒，原能會在後續除役期間會持續關注他們的程序是不是到位。另外也謝謝委員對我們即時回應記者會的肯定，剛剛也給我們一些建議，當然核四執照到期和是否蓋好是沒有對等，可能回應內容並沒有清楚直接說蓋好沒有，其實我們在第三項有說它其實沒有完成所有必要的測試。如果以廠房設備興建的話，一號機是離完成還比較遠，一號機是進行測試的階段，可是即使進入測試階段，它也還沒有完全通過原能會的審查，所以對我們來說它是沒有完成的。因為建廠執照要全部完成，不是只把硬體設備蓋好，還須包括所有系統相關的測試全部執行好，完成所有的測試，都符合安全要求，那才是完成，所以這部份基本上就是沒有完成。另外剛才委員建議公開在網站上的資訊一定要做一個連結，後續我們可以做強化，把連結擺上。剛才委員也建議，對於後續要做的事情，是不是有個流程圖，有沒有國際經驗告訴我們需多少時間；可是原能會是管制機關，台電公司還沒有進行盤點，我們去為它畫這個流程圖其實蠻奇怪的，就像我們在回應上說的，台電必須要通盤檢討，因為核四已經經歷過封存和資產維護，所以跟它當時停下來的狀態也已經變化很多，所以必須通盤檢討、評估到底面臨什麼問題？如何去處理？我想這應該是經濟部和台電公司要去評估的部份。所以國際經驗上這要多少時間，其實就是 case by case 個案評估，必須針對每個案子

面臨的狀態，由電力公司進行技術評估，我們不可能以管制的角度去替他們說什麼。之前經濟部確實在對外說明的時候，有說過“n+7”年，這個資訊也提供給委員，這是核管處以上的說明。

主持人：羅老師，請。

羅副主任凱凌：好，大家好，我是政治大學民主創新與治理中心的副主任羅凱凌。剛剛聽了各位委員還有主管機關的報告，因為 CDIG 在這兩年承接了行政院非核小組的委託進行核廢料社會溝通，所以我想針對公眾溝通提出一些我的建議和看法。每次我們在看核廢料、除役的地方溝通，通常會把之前的經驗比照辦理，或是複製。可是不同的地方它的脈絡不一樣的時候，同樣的模式複製不一定是比較適當的操作。例如像我們在做核一、核二的時候，發現地方其實已經被攪動過很多次，所以民眾已經沒有期待，我去跟他們談的時候，可能是從地方發展的觀點去談核廢料的處理。我到核三的時候根本沒有辦法談，因為核三居民可能連核廢料在台灣的管制，或者處理氛圍，高放、低放都不知道，這樣根本沒有辦法跟他談，所以就必須先從能源教育的角度來切入。所以不同的地方要怎樣把政策資訊帶進去？或做意見的蒐集？去弭平民眾之間的意見差異，就要看你是去哪裡，還有你要講的議題。所以我覺得模式複製這件事情可能要再做一些不同情境的調整，這也回應到剛剛郭委員、蔡

委員或者大家提到的，就是說當我在做溝通的時候，我的目的到底是什麼？不同的目的，操作可能會不一樣。譬如說我今天是要傳達一個資訊，還是要去蒐集民眾的意見？民眾的意見又分為你是要去蒐集他的疑問和疑慮，還是蒐集他的訴求？狀況不一樣的時候，操作的模式也都會不一樣，這是第二個部份。第三個部份就是光靠政府做單向溝通，或者說光靠像我們中心一個組織下去做，基本上效果都有限。所以我們的方法會比較是跟不同的社群，無論是地方、團體去做結合，而且用線上、線下不同的方式。像我們在核一、核二、核三，都有跟地方的社大合作，尤其以核三來說，因為接下來原能會要去核三做溝通，核三那邊的社大其實有蠻強的組織和資訊擴散能力，他們也需要做能源教育的議題，這時候就可以把這些資訊帶到他們的課程裡做比較穩定跟持續的搭接，而且社大學員素質都還不錯，就會有蠻好的擴散效果。在線上的部份，其實核一、核三都有蠻多地方的社團或粉專等，如果先透過地方去做資訊的發散，其實效果也都還不錯，這是目前在操作上一些經驗的建議。最後一個是我們在做資訊溝通的時候發現，以不同地方的民眾對政府的信任來講，原能會相較於台電還是獲得比較高的信任。所以如果原能會比較積極主動去把核廢料安全管制，或是接下來除役的資訊做擴散，我覺得應該會得到蠻多有效和具體的建議。好，謝謝。

主持人：謝謝羅教授，有沒有要回應，來，請。

張委員欣：我想謝謝羅老師分享的這些資訊，我們在後續的規劃上會特別注意到在核一、核二、核三，在地的知識上的差異，後續推動工作中，在公眾溝通這個面上，來看怎麼樣把它強化。剛才提到社大的部份，也會把它納入後續規劃的考慮，如何藉由這樣一個管道，我覺得這都是對我們很好的幫助，所以後續會把它納入考量。不知道王處長？

王處長重德：謝謝羅老師給我們一些溝通方面的建議，我們會朝這方面來規劃。今年大概 3 月份也會到恆春區做定點式的科普活動，也會把老師的意見融入進去，謝謝。

主持人：剛剛核三的報告案，我表示一下意見。這個報告案裡面有關公眾參與的地方監督委員會，我建議把它寫得更清楚，不要只寫地方。因為這具體就是屏東縣核三安全監督委員會，就請把它正式的名稱寫出來。好，各位委員還有沒有什麼意見？楊委員要再表示一下嗎？楊委員？

楊委員木火：剛剛原能會張處長回應蔡卉荀小姐有關核四的部份。我覺得這裡面有一個重要的問題，就是有關資訊的部份。事實上我總感覺民進黨 105 年上台後，原能會對核四做了一個最大的錯誤決定就是把核四安全監督委員會取消，不開。所以從 105 年到今天，百姓對核四很多事情都不了解，譬如過去把二號機移到一號機的設備，現在到底損壞了？就是說使用後自

然損壞的到底有多少？這個事我們就不知道了。更糟糕的一件事情，在 107 年原能會到中選會聽證會，那時候是宋雲飛的案子送到中選會，原能會的代表去，因為當時題目是 18 個月內能不能商轉，可是原能會的代表只表示負責核能安全，但對 18 個月內能不能啟封，商轉能不能安全？這個都不談。因為試運轉程序書已經送到原能會審核，當時原能會也不談這個，所以那次聽證會，講實話，在我看來原能會去的人應該是要被撤職，他沒有說明清楚核四的狀況。當時如果說明清楚，今天核四啟封商轉公投案，就不會說聽證會已經辦過了，就會去找原能會和經濟部來談核四到底有什麼問題？搞到今天核四的理由書裡面很多黃士修提到是不實的。

甚至前幾天核四前廠長王伯輝在風傳媒說，在驗證測試的時候，原能會監督人員 24 小時都在旁邊看，我也沒有看到原能會要用新聞稿來駁斥或承認是 24 小時在旁看。

我是投蔡英文總統，所以民進黨上台後，問題是原能會把核四安全監督委員會撤掉，它設置要點的主要任務就是核能四廠資訊公開透明化的監督與查核，這 4 年來都沒有開會，除了有人投訴就回應這些之外。所以我具體建議，附和陳錫南委員的意見，我認為下一次會議要好好去討論核四議題，從核四的地質，會不會影響水源區，還有核四的設備、儀控，會不會有海嘯來的問題，這些都要去討論。下次要好好針對這個議題分幾次會

議來討論，就是在公投之前把這個事情呈現出來，讓每個人知道核四現狀是什麼。原能會的態度讓我感覺不太願意涉入核四的問題，就是核管處有點在抗拒非核家園，不願意對核四這個議題好好去討論，我的感覺就是這樣子。因為核四安全監督委員會的取消，沒有一個正式公文，謝主委上來後把這個取消了，這是非常不恰當的。所以我認為下次會議來討論核四的問題，也在公投前讓核四有關的地質問題，會不會影響自來水水源區，翡翠水庫水源區，還有核四的數位儀控，另外就是設備到底有沒有問題？海嘯的問題，有沒有能夠解決，而且最重要的，承包商 GE 公司事實上已經沒有能力處理核四再重啟的問題，在這種狀況下，這些議題就要好好的把它討論清楚，讓全國民眾投下這一票之前，把這些背景的東西都弄清楚。這個應該是由原能會來照核四廠安全監督委員會的設置要點來辦就可以了。我希望原能會不要再推，如果再推的話，就讓我感覺原能會就是在想讓核四又能夠重啟。

**主持人：**好，剛才楊委員剛才提到有關核四的這些問題，是不是先請處長回覆一下？

**張委員欣：**好，我相信楊委員是非常關切核四公投，不過我還是要先聲明一下，原能會核管處沒有要違反政策，這一點我一定要澄清。因為核管處目前的責任就是確保運轉中電廠的安全以及除役工作的作業安全，並沒有任何要興建核四或保障核四

能夠興建的意圖，我覺得這是對核管處或是對原能會非常莫須有的罪名。針對剛才楊委員提到原能會把核四安全監督委員會停掉了，這部份其實在龍門電廠專區裡面有說明為什麼把它停掉，因為核四安全監督委員會的設置目的是在確保核四廠興建與營運的安全，可是在龍門電廠進入資產維護管理階段的時候，其實已經不是在興建，這階段只是在確保將來這些設備具有最大的價值，只是在維持資產價值的最大和最佳的狀態。

所以其實核四根本就沒有在興建營運情況下，跟當初核四安全監督委員會設置的目的是不一樣，因為它已經是屬於資產的部份，所以根本沒有針對核安的部份。至於委員提到的，譬如說設備二號機挪到一號機，或者是公投議題的部份，其實監察委員都調查過，我們也都有做相關的回應說明；對於公投議題的部份，剛才提到宋雲飛的公投，那些之前全部都已經調查過，原能會也都配合做一個清楚的說明，我想其實楊委員也非常清楚這個部份。至於核四廠前廠長，他要說什麼，那是他的部份，至於說有沒有 24 小時測試？以測試來說當時確實有 24 小時的測試，原能會基於安全管制，當時該做什麼就做什麼，所以這部份，剛才楊委員認為對於核四，原能會是不是有企圖要做什么？絕對沒有！尤其昨天環團記者會之後，我相信原能會也是第一個回應，我們也很明確馬上就回應了核四建廠執照到期，也回應了在當時停下的時候其實測試並沒有完全完成，所以我

們沒有什麼好隱瞞的。作為一個安全管制機關，該說什麼就說什麼，該做什麼就做什麼，剛才提到的那些問題，包括儀控設備，我相信楊委員非常清楚，因為我們跟楊委員接觸也都已經好幾年了，所以原能會什麼時候不回答這些問題？我必須說原能會在謝主委的帶領下，謝主委也多次聲明，原能會的施政目標就是廢核核廢，我們也在往這個方向走，因為核四對原能會來說已經不是一個電廠，所以如果說後續委員有很多問題，不是只是問原能會，有很多問題不是原能會的權責，所以原能會沒辦法代為回答。但是如果有安全的議題，假設現在有任何案子有涉及安全管制議題的話，原能會絕對責無旁貸。

主持人：郭委員，請。

郭委員慶霖：大家午安，郭慶霖第二次發言。我還是再重複一下，我們是原能會的全民溝通委員會，剛剛這樣開下來有點像是立法院。當然楊委員所關心今年8月的核四公投是一個非常重要的關鍵。剛剛處長也不要太那個，很多資訊的落差不只是一般人民，每一個單位所能夠做的事情不一定每個人都知道，我想尤其核電廠所在地的居民多少會有一些情緒，我也常常這樣。重點就是說未來面臨核四公投，就原能會能夠做的，對於公共資訊的不對等如何去做溝通或者處理，我想這是很重要的一塊。剛剛其實卉荀有提到有關除役的組織重整，也就是人力的問題。其實我之前在會議中有提到，我有收到陳情書，

請問原能會，你們最近有沒有被立委或者台電找去，因為核電除役案件，然後一起找去開會的情況？那待會可以回答有或沒有。但我要提醒一下，接下來，我會適時的對外公開。其實我今天已經上了台北一趟，本來想說今天可以碰面，就私底下先跟會裡面做一個討論，這個問題非常嚴重，因為裡面有一個部份台電沒有遵照原能會除役的辦法去做處置。簡單講，這個我一公開，事情會很嚴重，這件事情經過了兩個立法委員的手上，處理到現在完全沒有處理好。其實這一份資料包括很多訊息在半年前我已經收到了，等到現在就是想說現在立法院裡面的諸公諸母能不能處理，被唬弄了一大堆，當然是不變。但裡面有一條是跟原能會有關，我這邊做一個提醒，很可惜今天沒辦法去聊這件事，接下來核四公投案和除役，會是一個非常大的重點。我在非核家園專案小組第五次會議提出，希望第六次的非核家園專案小組會議能夠在總統府由蔡英文總統主持，很多問題令不出總統府也為難你們。但是就我剛剛講的除役問題，台電這一次有沒有找你們？立委有沒有找你們？如果沒有，那你要回去看看台電哪一個部份沒有遵照原能會的指示去辦？好，這會很嚴重。我先在這邊做個說明，這裡不是立法院，也不是用質詢的角度，我想如何民間與官方，用一個比較合作的態度，協作的態度，然後一起來推動解決政府、國家的問題，這是大家在街頭運動，希望能夠走到體制內，應該是一個非常重要的

關鍵，我也希望這樣的會能夠對於整個國家在非核，核廢，給原能會有更大的協助跟助力。好，以上，謝謝。

主持人：郭委員提出來的問題就請原能會去了解一下好了，不用在這邊回答。妳要回答？

張委員欣：因為郭委員提到了這個，我們也會非常重視。所以剛才郭委員建議說我們去了解一下，是不是也可以跟郭委員聯繫一下？

郭委員慶霖：可以。

張委員欣：好，謝謝。

郭委員慶霖：妳不用謝，我今天本來就是上台北藉由這次會議能夠當面聊一下。

主持人：好，那還有沒有委員想表示意見？剛剛提到的這個核四的議題，等一下就把它列在臨時動議裡來處理。那有沒有委員要表示？好。楊委員剛剛提到核四的問題，張處長剛剛也回應了。核四停工封存後就把監督委員會停止運作，是停止運作還是撤銷？

張委員欣：停止運作。

主持人：這個狀況是停止運作，因為核四停工封存的狀態，所以核四安全監督委員會停止運作。但是新北市政府本身的監督委員會還在，對不對？

張委員欣：是，新北市的跟屏東的都有運作。

主持人：都有在運作，好。當然楊委員的意見，顯示出楊委員對核四非常的關心，他可能非常的投入，但是在資訊上面還是會覺得有所不足，這也是全民參與委員會，以及原能會希望做好公眾溝通的一個很重要的目的。當然社會大眾，還有關心的民眾也希望對核能管制措施，進行的狀態能夠有比較清楚的了解。上面的報告事項，各位如果沒有進一步的意見，我們就洽悉，同意這個報告案備查。希望能夠按照報告內容積極得進行。有關資料的事先準備，做好這樣的準備，相關資訊的提供，也要能夠方便民眾取得，譬如網站上面提供適當的連結，方便民眾取得相關的資訊。

有關民眾的參與，希望能夠進一步針對不同的地區，不同的對象，採取適當的溝通和參與的方式，來提高民眾參與，以及公眾溝通的效果。當然很重要是委員們都希望我們的溝通能夠發揮成效，讓資訊落差減少，這樣才有助於進行一些相關核廢料、除役的管制工作。報告事項就到這個地方結束。現在進入臨時動議，剛剛從陳委員，楊委員，還有郭委員，三位都提到核四公投即將在 8 月 28 日舉辦，所以是不是接下去重點放在核四的議題上面。剛剛楊委員也提到，針對這個議題，他希望能夠針對譬如說安全性等等的幾個議題來進一步討論。請教各位委員，針對核四公投即將進行，要怎麼來處理這個案子。楊委員，請發言。

楊委員木火：對不起，剛剛羅老師有發言，還有剛才前面陳文泉副局長有發言，其實都沒聽到。

陳副局長文泉：可是我已經很大聲。

楊委員木火：對著麥克風都聽不到。

主持人：哪一個部份沒有聽到你再說一次。

楊委員木火：老師你剛剛在講的時候，那個都沒聽到。

主持人：有沒有聽到？我剛剛在講的有沒有聽到？

楊委員木火：現在可以了。

主持人：現在進行臨時動議，就是針對下一次的討論事項。

楊委員木火：我提議下次討論核四的議題。

主持人：是，我剛剛已經講過了，下次討論核四議題，各位針對內容有什麼建議？

楊委員木火：就核四的議題，第一個核四的地質，第二個核四會不會影響貢寮自來水廠以及翡翠水庫水源區，第三個核四的數位儀控，第四個核四的設備，第五個如果核四重啟，GE、GEH公司有沒有能力再承包？我認為應該從這五個面向去好好討論，希望能夠分5場，把這個徹底討論清楚。像地質可以找陳文山，甚至地調所來，並邀請各方面的專家，也可以請當地居民，核四的居民來。我認為應該至少辦五場以上，就是說過年後至少辦五場，然後資訊公開，也可以讓大家去選擇。甚至歡迎核四公投案提案人黃士修先生來答辯。我覺得真理是越辯越明，像

核四前廠長王伯輝先生，其實他很多外面發表的資訊都是有問題的，也歡迎他來。原能會應該說明現在手上的資料是什麼？譬如在審查試運轉測試的時候，反應爐壓力槽系統洩漏測試為什麼到今天沒有辦法完成？這些原能會要公開，甚至地質，在核四汽機廠房下的 S 斷層是不是活動斷層？這些都是重點。還有很重要的一點，就是到底核四可不可以用商用的備品？因為原能會曾經發表一個文件是規定它不能用商業級的，可是後來原能會同意了，這裡面是不是有什麼弊病？是不是有人在協調某一家公司做的東西，他們不是原品，拿不到原能會的認證，後來就把它改成商用級的替代品，我覺得應該去好好討論，我說明這些。

**主持人：**好，楊委員，剛剛的意見，我們會當成進一步規劃的參考，我想今天這個議題原則上就是希望辦跟核四有關的公眾溝通會議。至於內容，或者程序怎麼做？就請原能會去進一步規劃，所以這邊就是大體提供意見，讓原能會去參考。請郭委員。

**郭委員慶霖：**郭慶霖第三次發言，剛剛木火講的其實還不只這些，如果要討論核四，核四已經整組壞光光了，但還是回過頭，就我們委員會以及原能會的職掌、任務，對於核四公投議題能夠做什麼樣對於全民的參與溝通？就如剛剛主持人所提，應該是由原能會去做一些擬定。我想接下來 8 月份公投前和後，核

四絕對是一個很重大的討論對象和議題，至於什麼樣的主題，合不合適，還是回到原能會是一個管制單位，就一個管制單位能夠做出什麼樣對公眾的回應？對這樣的議題表達立場當然是以專業，專責的方向來走，不可能從你是擁核、反核這個立場來看，我想還是以核四現有本身的問題條件來談論，應該會被問到的，作為一個管制單位應該有的回應，我想可以就下次的會議討論做一個更完整的準備，它絕對是台灣或國際，面對核廢到現在必要的一個論述，一個公投絕對會攪動整個台灣的人，但是不是大家都那麼清楚？我想由這個機會，尤其從原能會的論述，絕對有很大的影響力跟公正性。以上謝謝。

**主持人：**好，謝謝郭委員的意見，接下來請賴委員。

**賴委員曉芬：**因為我們原則是每半年才開一次，所以其實在下次開會的時候已經是在公投前沒多久，所以我建議原能會有沒有可能提早開始，因經濟部或行政院也會因應公投要去做一些公眾教育或是溝通，有沒有可能原能會也盡早作為一個發動單位，去跨部會主動連繫，盡早成立一個因應小組。然後討論各部會在公投議題上，基於自己的權責應該要主動出擊的，不管是資訊包、懶人包，或者是應該有的影音、短片去回應，不要等到快要公投的時候。我也不建議是一般的開會和討論，我會覺得要有一些分眾溝通的模式，可能像羅老師他們中心也比較了解，我覺得可能需要有一些陸戰、空戰的作為，這可能不

是原能會公參委員會可以去詳細討論，我反而覺得行政部門要趕快開始去因應，或者至少在這一兩個月去蒐集一些大家比較關心或有疑問的，針對資訊上面不清楚的一些問題，然後再去設計公投前應該要怎麼樣主動去就這些資訊去做一些公眾教育，這是我的建議。除非還要臨時開這個委員會，可是我記得是半年開一次對不對？所以現在已經一月二十幾號，再開都七、八月，我覺得那時候已經有點晚，好，以上建議，謝謝。

**主持人：**好，有關開會的時間，辦法裡面有寫到，每半年召開一次為原則，然必要時得加開。所以我想這個是請原能會來評估一下，看看多久內可以加開？因為這個議題，如果現在1月，然後6個月後就可能7月，7月再下去就是8月28日的公投，民眾一定會覺得我們也太慢了。所以我想如果要我們公參會能夠發揮功能的話，必然要比較早一點去辦理這些公眾參與的活動。要辦理這個公眾參與活動，當然事先要在這個委員會通過辦理的辦法，辦理的項目是什麼，所以再請原能會這邊評估一下什麼時候加開這個會議。好，剛剛楊委員還有意見嗎？陳董有意見，好，陳董，請發言。

**陳委員錫南：**我想核四是一個大案子，這要很小心處理。楊木火如果去找黃士修來辯論，這是多餘的，反而造成對方的聲勢，磨刀有兩面，我認為應該把核四的現況公諸於世，讓國人知道核四重啟不可為。

主持人：我們應該不會辦辯論會。

陳委員錫南：我建議原能會把現在核四廠的狀況，實際去攝影和錄影，讓大家知道它的現況。讓事實去替我們來說話，這樣的情況是比較好。談核四，你跟對方的前廠長，還有那些擁核的，他們口才比我們每一位都好，最後把事實呈現給國人，現況還有燃料束都已經運回美國了，這些都是事實。事實再加影音的呈現，就是最好的方法。以上是我個人的建議，謝謝。

主持人：好，原能會這邊要不要表示意見？針對這個核四的議題。我們先表示一下意見再請郭委員。

張委員欣：在核四的部份，就原能會現在盡快可以做的就是再重新去檢視我們核四廠專區的資訊，因為資訊要呈現出來，所以我們再整個盤點一下，盡可能的把大家關切的東西，以我們原能會安全管制角度的資訊把它正確呈現出來，我覺得這個是我們可以做的。剛剛陳董提到，說以核四事實的現況來說明，這部份我們來看看怎麼樣去做，我們會納入評估裡面，但是我相信在這個專區的資訊強化是可以馬上就動手，我們也會把連結做好以方便大家可以進入，至少先把資訊呈現出來。

主持人：郭委員的意見是？來，請。

郭委員慶霖：郭慶霖第四次發言，剛剛聽賴委員說，除了核四，全民參與委員會應該是針對目前原能會在各地所面臨的問題，要提供什麼樣的意見？甚至如何設法跟全民做參與溝通。所以

我也同意剛剛賴委員的看法，因為我們這邊有一個政大民主治理中心。

我建議，因為目前各委員其實像核電廠區附近都有人在這裡面，我想是不是可以請政大的社會治理中心，下次針對不管是核四、核一、二、三廠，甚至蘭嶼等等的，這些議題他們有什麼樣的看法？或是什麼樣的看見？對於做地方溝通也好，或者地方參訪也好，有什麼樣手段可以提供？然後每一個委員對他的角色，他的環境位置能夠協助提供什麼樣的資訊？我想這才是今天參與這樣的委員會，我們應該負的責任。也因為各位在各界都有相當的位置，這個位置再結合專業的民主審議、公眾對話的手段，加上原能會所面臨必須和例常性該做的，包括科普教育也好，民眾參訪、民眾溝通也好，還可以提供什麼建議？這樣比較有具體的方向去討論，是不是規劃怎樣的活動、在哪裡舉辦。還有不只是核四，有關非核家園、核廢處置等等的議題，我想會是我們的一個方向，以上，謝謝。

主持人：羅老師有什麼意見？回應一下。

羅副執行長凱凌：好，我想確認剛剛郭委員的意思是說，民主治理中心這邊可以針對剛剛原能會所提出，核一、核二、核三還有包含蘭嶼的公共溝通的方式提出一些建議，是這個意思嗎？

**郭委員慶霖：**對對，是這個意思。還有核四公投。因為這樣比較能夠有方向聚焦去討論，因為我們要討論出一些手段、方法。說實話我們算外行，只會街頭抗爭。

**羅副執行長凱凌：**好，了解了，謝謝郭委員的提議。從中心的角度當然很願意協助原能會來做一些盤點，甚至未來公共機制的設計。但從我們的立場，我要先清楚原能會在做這些規劃的一些基本思考，例如說它的目的是什麼？然後它的期程，甚至之前具體操作過的一些計畫，這樣才比較能夠提供一些具體的建議。

**主持人：**好，郭委員的建議就請原能會考慮一下。各位還有沒有其它意見？沒有的話，就針對剛剛核四議題的臨時動議做一個結論。請原能會評估核四議題如何處理？我想最主要的就是要先召開委員會，在委員會裡針對核四管制現況做報告。盡量看能不能在一到兩個月內來做？報告的同時也請提出如何針對核四議題來做公眾溝通。就這兩個方向，管制現狀的報告和公眾溝通的規劃，希望這兩個月內能夠辦理，然後讓委員們來討論這兩件事情。好，這樣可以嗎？有沒有意見？張副主委表示一下意見。

**共同主持人：**首先非常謝謝各位委員今天的發言與指教。因為公眾參與委員會是在原能會權責範圍內促進公眾參與，落實我們全民參與的基本施政政策，所以必須扣合在我們的權責範圍

內，努力跟不同階層、不同領域的民眾、或者相關團體進行我們專業知識的分享。用對方的語言盡可能讓他們理解我們原能會在權責範圍內所做的事及未來的期許。非常感謝各位委員在今天的會議裡面給我們非常多的指教。

針對核四公投、運轉中核電廠、或者除役工作等正在進行規劃的內容，原能會會本於權責，結合剛才蔡委員、或是羅老師所提到的方法對策，甚至結合一些地方團體、社區大學等，把知識和觀念能夠更快的擴及到一般民眾，減少我們在各個地區溝通上的困難。這些可能也不是我們比較習慣執行的模式，但是原能會會盡可能的採納委員寶貴的意見。會後也許還需要各位委員更多的協助，我們同仁如果有需要可能會再麻煩各位老師委員給我們更多的指正，這是我對今天的會議的一些想法。

**王處長重德：**好，我們承辦單位有一件事情要補充一下。

**主持人：**請。

**承辦單位：**承辦單位今天做個補充，依照全民參與委員會作業要點第9項，今天召開委員會議會用全程錄影錄音的方式，會後會把影音檔放在原能會官網，報告完畢。

**主持人：**好，各位還有沒有什麼要補充報告的？沒有的話，我們就謝謝各位委員今天的參與。也謝謝原能會同仁的辛苦。今天會議就到這個地方結束，好，謝謝。

行政院原子能委員會  
全民參與委員會 110 年第 1 次委員會議  
會議簽到單

- 一、時間：110 年 01 月 22 日（星期五）14:00  
 二、地點：本會 2 樓會議室  
 三、主持人：施信民委員、張副主委靜文  
 四、出席人員：  
 會外委員及列席單位

單 位	姓 名	簽到
台大化工系	施信民(教授)	施信民
宜蘭人文基金會	陳錫南(董事長)	視訊
北海岸反核行動 聯盟	郭慶霖(執行長)	視訊
鹽寮反核自救會	楊木火(總幹事)	視訊
媽媽監督核電廠 聯盟	楊順美(秘書長)	請假
主婦聯盟基金會	賴曉芬(監察人)	視訊
政治大學民主創 新與治理中心	羅凱凌	視訊
地球公民基金會	蔡卉荀	視訊

本會各單位(含委員)

單位	姓名	簽到
會本部	邵耀祖主秘	邵耀祖
核管處	張欣處長	張欣
綜計處	王重德處長	王重德
綜計處	陳靜	
綜計處		何璿
核管處	高斌	
核管處	吳景翔	張亞如
核管處	何景文	何璿
物管局	陳文泉	曾曉菁
物管局	蘇凡皓	蘇柔蔚
		郭明偉