

台灣電力股份有限公司核一廠用過核子燃料
乾式貯存設施建造執照申請案

聽 證 紀 錄

時間：96 年 8 月 10 日下午 13 時 30 分

地點：國際會議中心 101 CD 室

台北市信義路 5 段 1 號

台灣電力股份有限公司核一廠用過核子燃料 乾式貯存設施建造執照申請案

- 一、時間：96年8月10日下午13時30分～15時17分
- 二、地點：台北國際會議中心101CD室（台北市信義路5段1號）
- 三、主持人：行政院原子能委員會楊副主任委員昭義
- 四、出席人員：（詳如附件聽證簽到單）
- 五、發言內容：

議程一、聽證開始—

司儀：

台灣電力股份有限公司核一廠用過核子燃料乾式貯存設施建造執照申請案，聽證會主持人—行政院原子能委員會楊副主任委員昭義請就位，聽證開始，請主持人說明案由。

（台北縣政府提出程序問題如附帶資料）

主持人：

我們今天開這個聽證會，就是要來聆聽地方的聲音，也讓地方表達他的這個意見，來互相做雙方的一個溝通，我們原子能委員會一定會秉持本身的職責，為不只是台北縣民，也為全國老百姓，做安全的一個最重要的把關，那現在我們，呃，就開始開會。

本人就來宣佈一下，我們這個案由，以下謹由本人先簡要的向大家

報告，本案案由。

行政院原子能委員會，今年 3 月 29 日，受理台電公司有關本案設施之建造執照申請案，為方便案件申請人及案件相對人，針對本案，陳述立場意見，或提出事實證據，爰依據放射性物料管理法第十七條規定，自今年 4 月 25 日起，就本案辦理公告展示，期間 60 天，接受個人、機關、或團體書面意見，共接到 5 件，原子能委員會已彙整成冊，並於 7 月 6 日公佈於其網站供大家參考。

第二點，原能會除依規定接受前述書面意見外，為使案件相對人更能充分表達其立場、其意見，故依據放射性物料管理法第十七條及放射性廢棄物處理貯存最終處置設施建造執照申請審核辦法，第八條之規定，舉行本次聽證會。

本聽證會除事先書面通知在公告期間提出書面意見者外，並特別書面函知本案相關設施所在地選區立法委員、台北縣政府及縣議會，石門、金山、萬里、三芝等四鄉之鄉公所，及鄉民代表會、以及經濟部、環保署、農委會和案件申請人台電公司。

另外原能會也於今年 7 月 6 日公告並刊登原能會網站，週知案件申請人及案件相對人，本次聽證目的主要有三，一、提供民眾當面陳述意見及提出證據之機會，二、於聽證會中，著重案件事實之發現，不對案件實體加以判斷或作出決定。三、提供主管機關於聽證會後綜合書面、實地調查，及聽證所發現之事實做成妥適決定之參考，本次聽證之發言請著重於台電公司所檢送之相關資料，是否符合法規有關核發建造執照之規定，及一、是否符合國際公約規定。二、相關設施是否足以保證公眾之健康及安全。三、對環境生態之影響，是否合於相關法令規定。四、申請人是否足以勝任本設施之經營。

報告完畢，請進行下一個程序。

司儀：

請主持人介紹出席聽證會人員。

主持人：

呃！剛剛案件相對人，由周縣長率領地方鄉親，也有幾位立法委員，包含李慶華委員跟白添枝委員等到場關切，不過現在大部分人已都離開，僅剩少部分人在場，相對人，但是其他，我們還有案件申請人以及政府機關代表，都在現場，上述出席人員的資格均經確認。請問案件申請人及案件相對人代表，對出席人員有沒有異議？如果沒有異議，那請宣讀聽證規則。

司儀：

聽證規則，一、禁止吸菸或飲食，並請將行動電話關機或靜音。二、對於發言者之意見陳述，應避免鼓掌或鼓譟。三、他人發言時，不得干擾或提出質疑。四、發言時應針對案件相關事項陳述意見，不得為人身攻擊。五、除核一廠所在鄉，石門鄉公所得以一組進行全程錄音、錄影外，其他非經主持人許可，聽證進行中不得錄音、錄影或照相。六、新聞媒體記者可於記者席列席聽證。為維持會場秩序，如有錄音、錄影或照相，應在指定區域，於聽證開始後 10 分鐘內完成，聽證程序進行中，不得從事現場採訪。七、請發言代表於發言前先說明事業名稱或機關單位名稱、姓名、職稱，俾利聽證會進行錄音及紀錄。八、事先登記，而不能與會之出席聽證者，得委請其代理人陳述意見，同時請受委任陳述意見之代理人，先行將委任狀交予聽證會工作人員。九、每位發言代表，

依所分配時間，若不超過兩分鐘，在結束前 30 秒會按鈴一聲，提醒發言代表，分配時間若超過兩分鐘，則在結束前一分鐘會按鈴一聲，提醒發言代表，發言時間結束時，會按鈴兩聲，發言代表應立即停止發言。十、為避免延滯聽證程序進行，主持人得禁止違反規定人員之發言，有妨礙聽證程序而情節重大者，並得請其退場。聽證規則宣讀完畢。

主持人：

請進入下一個議程

議程二、案情報告—

司儀：

案情報告，請原子能委員會承辦單位做案情報告。

原子能委員會放射性物料管理局組長鄭武昆：

各位關心本案的朋友們，大家好！現在由我向各位作本案的案情報告，台電公司在今年 3 月 2 日，向原子能委員會申請核一廠用過核子燃料乾式貯存設施建造執照，原子能委員會查核申請文件，包括申請書、安全分析報告及財務保證說明等三文件，在 3 月 29 日完成程序審查後，受理本申請案，並依規定進行審查—這是整個建造執照的審查程序，我們受理申請案後就立即進行兩項工作，一個是實體的審查，另外一個就是聽證的作業。在實體審查的部份，我們是審查安全分析報告，審查完畢之後，我們會提出一個審查報告，目前這個實體審查仍在審查中，在聽證作業的部份，包括有四項的工作，公告展示、民眾意見的彙整、舉行聽證、聽證紀錄的，呃，製作聽證紀錄、完成了實體審查、以及聽證

作業之後，我們會提出一個審查的結論，在審查結論作成前，台電公司必須檢附環境保護主管機關認可的環境影響評估資料，我們原子能委員會才會做最後的准駁，這是這個整個設施的一個概況，今天的重點是在聽證作業，我就針對聽證作業的幾項工作做一個說明。

第一個、公告展示以及舉行聽證的目的是在，提供申請人與相對人陳述意見及提出證據，我們著重在發現事實，在聽證中主管機關不會對案件實體判斷或做決定，出席聽證者盡可能提供詳細說明與資料，可以提供我們主管機關對整個申請案做正確的與妥適的決定。

有關公告展示與聽證規定，我們的法律依據是物管法、放射性物料管理法、以及行政程序法等相關規定，在這些法律的規定中有各項時程的要求，如下，我們在3月29號受理本申請案之後呢，我們在法律的規定30日之內，呃，進行這個公告展示與意見的收集，然後呢，在60日內呢，就是在今天舉行聽證，那麼，我們今天舉行聽證完畢之後，我們30日之內會製作成聽證紀錄並做公告展示。為了使這個聽證作業順利，我們也做了聽證公告，預備聽證以及未來有一個聽證紀錄閱覽的工作，有關公告展示意見的彙整，我們公告展示的地點是在台北縣政府、縣議會、石門、三芝、金山、萬里的衛生所、鄉公所、以及圖書館，還有原子能委員會三樓的政府資訊閱覽室、以及原子能委員會的網站。

在公告展示期間，我們總共收到三項民眾書面意見以及兩項政府的機關意見，我們原能會呢，也在7月9日之前依序回覆處理說明，並邀請所有提出意見者來出席聽證，有關聽證公告，我們是依據法令的規定辦理，有行政程序法及放射性物料管理法，我們在7月6日起，將聽證公告陸續刊登在原子能委員會網站、行政院公報，並函請台北縣政府，以及這個設施所在地的鄉公所協助張貼公告。公告內容如下，對於聽證

參與人我們根據這個聽證要點的第三條規定（鈴響～），舉行聽證前將以書面通知申請者，公告展示期間提出書面之個人、機關或團體，以及設施預定設置地點以及鄰接鄉鎮，相關的機關，以及 7 月 10 號至 20 號報名出席、擬出席聽證之申請人，這是今天聽證的時序以及程序。

結語，感謝各位出席來表達意見，以及參與聽證，這些都是有助於事實的澄清及釐清爭議，有關聽證的紀錄，與本案相關之安全性議題，我們會併同安全分析報告審查作業逐項檢視並做處理。對聽證紀錄閱覽，我們預計在 8 月 28 日到 30 日上午 9 點到下午 4 點半，在原子能委員會 3 樓政府的資訊閱覽室提供陳述人或發問人閱覽，並請簽名或蓋章。（時間到，鈴聲響～）

接著…感謝各位的關心與出席，報告完畢。

主持人：

謝謝承辦單位物管局的案情報告，請進行下一個議程。

議程三、陳述意見一

司儀：

陳述意見，請主持人說明陳述意見規則。

主持人：

陳述意見之發言順序，依序為案件申請人及其支持者，再來是案件相對人及其支持者，包含民間人士以及其他人士等。時間分配為，案件申請人總共 14 分鐘，案件相對人總共 75 分鐘，未事先申請陳述意見者，如有意見表達可以透過已事先申請陳述意見之發言者，在其所分配之發

言時間內代為陳述，每一方發言代表所分配發言時間，到時會有鈴聲二響，屆時請即停止發言，以免佔用到他人之發言時間，逾時發言不列入會議紀錄。現在，開始進行意見陳述，首先請案件申請人及其支持者發言，時間 14 分鐘，請。

台灣電力公司核能後端營運處組長邱顯郎：

主席，主席，各位機關代表、各位朋友，大家好！以下由台電公司陳述核一廠用過核燃料乾式貯存設施興建計畫，陳述的內容，包括……好，陳述內容，包括，乾式貯存設施的簡介、乾式貯存的必要性、乾式貯存設施的安全性、跟結語。首先報告乾式貯存設施的簡介，核一廠乾式貯存設施是將經過水池充分冷卻過的用過核燃料把它裝到厚約 1.6 公分厚的不鏽鋼的密封鋼桶內，經過抽真空，填充氬氣，之後，焊接密封，之後再將這個密封鋼桶把它搬到、裝到這個混凝土護箱，混凝土護箱約有 72 公分厚，然後這混凝土護箱外面再加上一個 35 公分厚的附加屏蔽，這就是構成一個乾式貯存系統。

那以下呢，這是乾式貯存系統在歐美非常普遍的一個做法，這是四張美國乾式貯存設施的照片，第一張就是密西根州的帕利塞德電廠，第二張是麻薩諸塞州的洋基羅威電廠，第三張呢是亞利桑那州的巴洛維得核能電廠，第四張是紐約州的費茲派屈克核電廠。這電廠他們所使用的乾式貯存設施呢，跟我們核一廠用的乾式貯存設施都很相近，都是這個混凝土護箱裡面裝有密封鋼桶，這密封鋼桶裡面再裝有經水池充分冷卻過的用過核燃料。這是我們核一廠，在這個廠區，核一廠的廠區內，乾式貯存的預定場址，那，施工完畢之後的乾式貯存竣工後的模擬圖。

接下來向各位報告乾式貯存設施的必要性，我們這次核一廠興建乾

式貯存設施，完全只是為了維持核一廠運轉到執照的有效期限，滿 40 年。以下向各位報告這詳細的情形，核一廠一、二號機水池的容量分別是，都有 2,675 束，那現在用過核燃料池裡面，已經有核燃料呢，一號機有 2,564 束，二號機有 2,420 束，換句話說一號機只剩下 114 束，那預計啊，在 99 年的 3 月就會喪失大修作業保留的空間。但是呢，我們核一廠是民國，一號機是民國 67 年開始運轉，依照這個運轉執照有效期 40 年，是可以運轉到 107 年，二號機可以到 108 年，所以，這個水池的容量還不足 8 年的貯存空間，那我們核一廠這次乾式貯存設施就是為了這八年的貯存空間而，而興建。如果，核一廠提早停，提早停機的影響，那會影響到我們國家整個的能源的安全，影響到整個供電的穩定度，另外，如果停機的話，提早停機，那我們必須要有替代的能源，那替代的能源呢，那將，將每年增加 450 萬公噸的溫室氣體的排放，這樣也違反這個國際京都議定書的公約。

第三，如果採用其他的能源來替代這個核一廠，提前停機的話，那麼每年約增加 206 億的成本，那我剛剛報告約需提早八年，那麼對我們整個的損失將約 165 億元，對不起！1,000，1,650 億元喔。

以下報告乾式貯存設施的安全性，乾式貯存設施它具有多層密封，密封屏蔽防護的特性。

第一道防護，就是由高密度的陶瓷，二氧化鈾製成的燃料丸組成，放射性物質會固定在這個陶瓷的，呃，燃料裡面，不會散開來。

第二道防護是，這個，鋳合金製成的燃料棒護套，把這個上面的燃料丸，呃，再把它包住，這是第二道防護。

第三道防護，是這燃料棒再把它放到這個壁厚約 1.6 公分厚的不鏽鋼的，剛剛我們看到的這個密封鋼桶裡面呢，包住這個燃料棒，那這個

桶內呢，灌入氬氣呢，然後加以密封焊接，來阻隔，阻絕放射性物質釋出的機會。

第四道，再把這個密封鋼桶再把它放到厚約 107 公分的堅固混凝土容器裡面，進一步將用過核燃料跟外界來隔離，並阻擋這個輻射，以確保週遭環境跟民眾的安全。

用過核燃料乾式貯存設施，在國際上已經有多年的安全運轉經驗，美國、加拿大、比利時、韓國、日本、德國，歐美這些核能先進國家都已經採用了乾式貯存設施。其中，美國已經有 57 部的核能機組採用乾式貯存設施。乾式貯存設施在美國已經有 20 年以上的安全運轉經驗。美國愛達荷國家實驗室曾經對這個，經過了 15 年的乾式貯存的用過的核燃料進行檢驗，結果顯示用過核燃料並沒有劣化的現象，沒有安全的疑慮。

接下來報告用過核燃料，乾式貯存設施的安全設計，本計劃採用的乾式貯存系統，是已經獲得美國核管會審查通過的系統，在美國已經有很多家電廠採用，台電公司針對這個核臨界、輻射、熱傳、結構等安全分析，進行安全分析，分析結果均能符合安全法規的要求，目前已經提送原能會審查中。本計劃核一廠乾式貯存設施，設施的廠界年劑量的設計值是 0.5 毫西弗，較我國國內的法規或者是美國法規的劑量的限值，都是 0.25，只有這法規的限值的五分之一。將來，乾式貯存設施建造完畢後，運轉期間，台電公司將對這乾式貯存設施的溫度、輻射劑量還有保安，執行 24 小時的連續監控。

以下向各位報告結語，乾式貯存設施既然有它的必要性，是讓電廠持續運轉到執照有效期 40 年所需，那國際上對於乾式貯存呢已經有 20 年以上的安全運轉經驗，所以，為了台灣整體的發展，還有能源的安全，懇請大家支持這個計畫。以上是台電的陳述，謝謝。

主持人：

呃，謝謝案件申請人代表的說明。

接下來請案件相對人及其支持者發言，時間總共 75 分鐘，原來登記發言的人數是滿眾多的，所以原來規劃是，每一個每位代表發言 3 分鐘。那現在，呃，案件相對人人數現在比較少，那麼時間我們就彈性來運用，來，現在請問案件相對人有沒有要陳述意見的？來…請！

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

主席，對不起，我坐著說。

呃，先報上這個職稱、單位職稱以及姓名，台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰第一次發言，那麼今天針對整個就是，核一廠用過核燃料乾式貯存設施聽證會來講，呃，本協會提出以下這個幾點意見，那第一個部份是說，由於這個案子本身它的得標單位來講的話，核研所是原能會的附屬機關，所以說，本次的這個聽證主辦單位來講的話，由原能會本身來講的話，來擔任這個主辦單位來講的話，是否妥當？那這個部份來講的話，有斟酌的餘地，比較妥當的作法，照說應該是說是不是另外組成這個一個獨立的，具有獨立性的監督小組，那麼由這個小組來講的話，主辦聽證會這個部份來講的話，在利益迴避上面來講的話，可能比較能夠避免說所謂說這個球員兼裁判的衝突這樣的一個問題發生。

那第二點的部份，是在於說，有關於這個案子來講的話，當初在環評審查過程當中來講的話，直到目前為止，都還，呃，在第七次的環評專案審查小組過程當中來講的話，建議的部份來講的話是說，不通過這個，對台電來講的話建議不予通過，那我們會建議說，如果說後續的審查小組的成員來講的話，應該要去邀請曾經參與本案這個參與環評專案

小組的這個委員，以及民間專家來參與後續的這個審查，這樣才能夠去改善，就是說，這樣才能改善民眾對於這個案子的不信任的狀況。

那第三點來講的話，就在於說，今年來講的話就是說在 2 月 16 號原能會他去修正了這個，放射性廢棄物處理、貯存最終處置設施的這個建造執照申請審核辦法，那，修正了這個辦法之後來講的話，將建照的這個審核程序，把安全分析報告的審查的部分跟這個環評審查的部份來講的話，從一個先後的順序變成一個平行審查的一個機制。那這樣的機制來講的話，我們從前面我們所講到的就是說，其實這個案子一開始就被大家質疑在於說，因為當初開標的過程當中因為有諸多的不順利，最後不得已，我們聽到的說因為不得已所以說由核研所來得標，那既然是這樣的狀況來講的話，這個部份在利益迴避以及資訊公開的這個部份來講的話，相對來說是很重要的。所以說，今天來講的話，你是不是應該要，原能會來講，如果你真的要去審查這個案子的話，我們會建議就是說你應該就是等環評審查通過之後，你再照原來的方式再去審核對本件的建照申請案，進入實質審查的部份。這樣子來講的話，比較避免說，感覺起來變成是你原能會去修正這個申請審核辦法來講的話，好像是要來配合就是說因為環評審查太久了，所以你們不得不，又要加快這個審查的時程，所以才去修訂了這個辦法。

那最後一點來講，就是我們提到就是說，其實因為在整個環評審查當中，我們曾經發現就是，台電在所提出的數據上面來講的話有些地方，我們解讀上面是有些奇怪的，譬如說，像今天我們在外面看到的抗爭者的部份來講的話，他們，像這個案子本身基地是設在石門鄉，那石門鄉來講的話，當初我們在第七次的審查會當中，我們看到的數據是說只有百分之零點六的人反對這個案子的興建，那只有百分之零點六，那百分

之四十幾是沒有意見的，那這樣的數據跟我們今天在外面所看到的就是抗爭的這樣的一個狀況，我們會，對當時我們來講的話，環評委員在第七次的專案小組的審查過程當中，做成的決議是說，我們希望台電能夠針對這個資料到底提供的確實性部分來講，要多做說明，因為其實這個部份來講的話，如果說今天提供的審查資料上來講的話是不正確的，以後續來講的話，你整個程序上會有很多的浪費，即便後來，台電它的說明是說，所謂的只有百分之零點六的民眾反對這樣的一個東西，它不是一個民意調查，而是所謂的，就是說他們當初在做挨家挨戶的宣導的過程當中，順便去探究石門鄉，每一戶鄉民他們對於這個案子的興建意願與否，那可是今天來講的是說，我們不針對文字上做斟酌，你不管是民意調查，不管說你是挨家挨戶宣導而得出的，所謂的你的一個民意支持度這樣的數據，只要你今天所提供的資料是有可能影響到這個審查結論的通過或者是駁回，那你在整個程序過程當中…….

主持人：

林先生……

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

是。

主持人：

對不起，打擾你，打斷一下。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

是。

主持人：

我想我們因為現在人數比較少，我們時間可以寬裕一點，好，原來我們規劃是每一位代表發言 3 分鐘，我們現在是把它先擴充一下，譬如 5 分鐘，看看 5 分鐘，如果時間到了的話，我們給後面的人還有發言，如果後面還有剩，那您可以再做第二輪的發言，現在 5 分鐘到了沒（鈴響～～），那對不起，我先打斷一下後，那再看看其他鄉親，來請。

台北縣議員周雅玲辦公室主任林三吉：

呃！大家好，大家好，大家好，那個台北縣縣議員周雅玲發言。

那個因為她生病了，所以這個由我代表，那麼剛剛，我們這位先生提出的這個，我們所謂的民意方面的，喂…。喂…（麥克風）啊！對不起唷，呃…剛剛講到民意支持度的問題跟訪查的問題，是落差非常大，這一點我在這邊代表的不管是石門的也好，不管是三芝也好，不管是金山也好，不管是萬里也好，我想我們台電要大大的改進，我想這個溝通沒有太充分，而且呢只是帶過，我想這一點，我在這邊強烈的質疑我們台電不夠誠意，而且地方上不夠尊重，這個貯存跟原意也好，它都會設在台北縣，那麼這個有關係到我們這個石門、金山、萬里、包括三芝，的三個四個鄉親的財產生命的顧慮，所以我們在這邊代表是反對的，不支持的，特別在這邊聲明。這一點，我也要再強調一點，我們台電呢不夠誠意，因為，他溝通不良，所以這一點我要特別再強調，我代表四個鄉鎮的鄉親呢，在這邊站在議會的立場，我特別的再反對，所以我希望台電還要再加努力，但基本上我們是反對的，謝謝。

主持人：

剛剛您是林主任是吧？是不是？林三吉主任，好謝謝。

好，來看看，呃…那個台北縣這邊鄉親還有沒有代表要發言的？

如果沒有，林先生您要不要再第二輪發言？好請，林先生我們就第二輪就好啦，好，有問題後面還有相互詢答。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

好，謝謝主席，對不起，那就是說謝謝主席給我第二輪的發言機會，以下也就是說我把剩下幾點意見我把他補充完畢。

今天在針對這個程序上面來講，我們想要再請問的就是說，如果說今天的這個聽證會來講的話，假設說沒有辦法把所有的，不管是程序上或者是實體上的意見來講的話，充分的予以溝通並釐清的話，那麼這部份來講的話，是不是有可能舉辦第二次聽證，因為其實我個人是覺得說，今天來講的話不管是在聽證的一個地點上的選擇，我覺得是說這不利於台北縣這個四鄉鎮他們的這個地區的居民來這邊參加，雖然說台電本身他們或是說主辦單位有準備交通專車接送，可是在程序，在交通上的往返來講就是說，以當事人他可親近的這部份來講，可能有可以再加強的部份，這是第一點。

所以說，如果說今天來講的話，這個聽證會，因為照法令規定來看的話，他並沒有限制說，你這個部份來講的話，只以舉辦一次為限，所以，如果說今天來講的話，本身原能會主管機關來講的話，他對於這個案子本身，他認為說程序上應該公開，資訊應該透明來講的話，那麼我們會建議就是說，儘量的把這個聽證會的次數來講的話，不要僅限於今天這樣的一次就把他結束掉，能夠選在離台北縣，離四鄉鎮的居民比較

近的地方，讓他們能夠更便利的參與，而且能夠有更多的表達意見機會，這個是我們第一點的意見。

那第二個部份來講的話，在於說，如果說今天來講的話，這個聽證會當中來講的話，到底就是說主辦單位他跟這個就是說，核研所之間的關係來講的話，因為我們會希望說，是不是支持本案以及反對本案的這個部份來講的話，都應該有所謂的專家學者的意見，不管是法律的部分，乃至於說是核能安全相關部份的意見來講的話，應該要有鑑定意見的出具，這個是我之前以往我參加的不管是公平會乃至於像國科會，他們所舉辦的聽證來講的話，這個部份有這樣的一個機制存在，而不會僅流於說一個雙方口頭上的對話。而且在這次的一個聽證舉辦過程當中，你資料的送達，其實事實上來講的話，我們只有看到議程跟聽證規則，那安全分析報告全部只公佈在原能會的網站，一千多頁，分成這麼多個 PDF 檔，那你要如何讓這些鄉民或是想要接近這個程序的人能夠更有效的利用、參與，其實這都是一個很大的問題。可是這個部份有沒有辦法可以改進，應該是有的，你只要主辦單位來講的話，能夠多用一點心思，你去說服，不管民眾他本質上的價值觀是怎麼樣，問題是說，你程序上多去便利他，讓他親近，他至少會降低，認為說你不是在黑箱作業，所以說對於我們來講的話，我們來說使用網站是極為方便的，但是對於一般鄉親來講這是很困難的部分，而且光我們看到那麼多安全分析報告的頁數，我們自己看到其實都有點略為吃驚，其實這個部分我們強烈建議會是說，今天這樣一個聽證來講的話，它對於專業的人來親近是很 OK 的，可是對於一般知識水平的人來講的話，他要來接近這個聽證的程序，並且能夠充分的陳述意見，可能會有所困難。那麼之前來講的話，既然已經有誠意的去舉辦了一個預備聽證了，(鈴響～) 這個部份來講的話，我

會建議說是不是能夠再考量一下說，讓鄉親能夠有再一次利用這個程序，而且提供更多更完整的資料，這樣子來講的話，我相信舉辦聽證才有它意義的存在，以上發言，謝謝。

主持人：

好，謝謝林先生的發言。

好，案件相對人這邊不知道有沒有代表還要發言？

如果沒有的話，我們就謝謝案件相對人這邊的發言，我們本來照議程，呃，就是如果所有的人都到，那現在時間是要到 3 點 15 分我們就要中場休息，那麼現在本開會才，才，還不到 1 個鐘頭，我想要我們中場休息就延後，我們現在把下面的議程，就把他提前，到差不多 3 點多的時候我們再休息。好，不知道，如果，有沒有人有不同的意見？

沒有的話，那我們就這樣子，來，請進入下一個議程。

議題四、相互詢答

司儀：

案件申請人與案件相對人相互詢答，請主持人說明相互詢答規則。

主持人：

相互詢答是採一問一答方式，發言前請先說明單位、職稱及姓名，俾利承辦單位進行錄音及記錄。每次發問及回答，原則上各以 2 分鐘及 4 分鐘為限，也就是發問 2 分鐘，回答四分鐘，那發問時間結束前卅秒，會按鈴一聲，那回答時間結束前 1 分鐘，也會按鈴一聲提醒。那發問及回答時間結束的時候，會按鈴兩聲。逾時發言不列入會議紀錄。發問時

請針對本案發言，不得為人身攻擊。如發問離題，本席可視情況要求及停止發問。回答者亦可就，僅就與本案相關部分回答，由於場地承租時間關係，所以我們今天的議程，就是到 5 點就要結束喔，那這個就是請各位盡量把握時間。那相互詢答按規定是由案件相對人跟申請人相互詢答，也就是兩方均可提問及要求對方回答，但是台電公司為表示誠意，願把他們的時間，他們發問的時間全部禮讓給案件相對人提問。現在我們就開始由案件相對人提問，台電公司回答。請！案件相對人這邊，有沒有你們剛剛這個像林先生您剛剛在這個意見陳述的時候有些問題您要提問的話，一次提問一個。

詢答一：

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

謝謝。

我第一個問題是在於說，那個原能會或是台電來講的話，能不能把安全審查分析報告的委員名單公佈？

主持人：

基本上，呃，今天是雙方呢，一方是相對人，一方是申請人，就是雙方詢答，但是無可避免的，如果你們還是有些疑問或是問題要問到承辦單位，那容許我做這麼一個處理，我還是會邀請承辦單位回答，不過，他們就不跟你一問一答，他就是你如果問承辦單位，那他們就綜合起來，到最後，顯然今天我們會有時間，最後我們就做一個整體的回答，那跟對方就是跟台電公司雙方呢就一問一答。但是你們問到的這個問題如果

不是很明確，是主辦單位的或台電公司也可以回答，那台電公司願意回答也可以回答。那剛剛的問題，台電公司有沒有要回答？

台電公司：

抱歉，沒有聽清楚他的問題。

主持人：

請您再重覆一遍。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

因為之前在這個歷次的環評審查的過程當中來講的話，那我們曾經有要求說針對當時同步送審的這個安全分析報告的部份來講的話，是不是能夠提供審查安全分析報告的這個委員的名單，或者說他們曾經所提供的意見，供做環評委員在審查案件的時候的參考，當時我們曾經提出這樣的一個疑問。那後來呢就是說，在歷次的這個就是說不管是台電公司或者是原能會的回覆當中來講的話，都是說這個審查委員來講的話，如果公佈來講的話，可能會造成他的一個實質上的壓力，或者是怎麼樣。那這裏來講的話，我們想問的是說，如果說，今天來講的話這個是有委員，30 位委員他們都一律不願意公開的話，或者是說就是說這個情形來講的話，有沒有可能把這個名單公佈出來，因為其實今天來講的話，我們民眾最在意的是在於說今天這個案件本身的它的利益迴避，那如果說今天審查安全分析報告的委員他本身來講的話，曾經承接台電以及原能會本身不管是各項的委託研究案的部份來講的話，這個部份資訊應該予以揭露，我想這是很基本程序正義，譬如說，我在這邊提出先提出這樣的疑問……

主持人：

好，審查部分那是原子能委員會的職責，這一部分等一下再請原子能委員會回答。那就是這個資料部份，這個台電公司是不是可以回應一下。這個 SAR，能不能公佈？

台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山：

我是案件申請人台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山。針對剛才這個問題，我們是在剛剛這個報告裡面有提到，我們在今年 3 月把這個建築執照申請的文件提送到原子能委員會，因為這原子能委員會按照原子能委員會的相關的這個要求規定，去這個，為了這個聽證會這是整個程序的一部份，先公告這個安全分析報告，所以安全分析報告本身，事實上，在原子能委員會作業過程中，是已經是公告的，這是以上做這樣的說明。

主持人：

所以意思就是可以公佈啦，都已經公告了。好，來，案件相對人，來，請林主任。

詢答二：

台北縣議員周雅玲辦公室主任林三吉：

台北縣縣議員周雅玲發言。

第一點，我請教台電，今天這個地點為什麼要安排在這個地方？為什麼不能在金山、萬里、三芝的附近，讓我們的鄉親在那邊奔波？

第二點，民意到現在還是強烈的反對，你們沒有溝通，你們有沒有

必要再溝通？

第三點，如果民意不支持，強烈的反對，你們是要執意要做嗎？那我們四鄉鎮的民意會接受嗎？這三點我希望你們給我回答，謝謝。

主持人：

來，請這個案件申請人，台電公司這邊回應一下。

台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山：

我是案件申請人，台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山發言。

針對剛剛這位鄉親的指教，在這邊做一個說明。這次這個會議是原子能委員會按照原子能相關法規的規定，這個聽證會會辦理的一個程序選出來的一個地點。

那針對第二個問題，針對這個案子興建，台電公司是否有跟地方溝通，那這個跟鄉親報告，我們為了興建這個案子，其實也不只是這個案子，我們台電核能電廠興建任何案子我們在推動過程中，都有去跟地方做溝通。那當然這溝通的形式有很多種，或者是學校的活動啦，或者社區的活動，或者，甚至於在鄉民代表會開會的時候，那個都是我們溝通的一些場合，那也就是說…群眾比較多的，那有些是特定的一個團體，我們都有不同的形式在做溝通。那麼溝通這個是持續要做的，這是無止盡的。

第三點，我們這個計畫的這個辦理，整個的過程，我們是按照這個政府的相關法規的規定。那這個法規的規定，以這個案子來講，除了這個原子能委員會關於這個案子的安全分析報告的審查以外，剛才也有提到過就是像這個環境的影響評估差異分析方面的這個審查等等，這些，

我們都是按照政府的相關法令來辦理的。所以這個，我們電力公司是要在所有這些的法定程序都完成以後，才能開始來興建，以上說明。

主持人：

好，現在請問案件相對人這邊，還有沒有代表要發言的，來，請。

台北縣議員周雅玲辦公室主任林三吉：

如果台電這樣講的話，我抗議，我出席，我退出，你這樣講就不成立，你溝通根本不良。你知道嗎，你每次在溝通的時候你是什麼態度？對不對，你這樣的回答我非常不滿意，我退出會場。

你們根本就沒有誠意要解決問題嘛，你把地方的百姓民意當什麼？

（林主任離開，退出會場）

主持人：

案件相對人這邊，還有沒有人，有沒有代表提問？來，請。

詢答三：

田秋堇立法委員國會辦公室朱增宏先生：

我姓朱，朱元璋的朱，我是代表田秋堇立法委員國會辦公室。

我是有一個問題是這樣，剛剛蠻野心足生態協會的林先生提出來的問題是有關安全性審查的委員的名單可不可以公佈，是可以還是不可以？但是剛剛這個李副處長的回答是說這個審查作業這個辦法的公佈，所以其實沒有回答到問題，所以這個聽證主持人是不是可以針對這個問題要求很明確的回答說是可以公佈還是不可以公佈，不可以公佈的理由

是什麼？

第二點，我要問的是說，剛剛第一位報告的人士談到的，聽證的紀錄可以開放審閱，那為什麼是去現場文書作業的書面的審閱而不可以把聽證的記錄放在網站上，讓大家很方便的看到。就這兩點提出問題，謝謝。

主持人：

有關這個審查委員這一部份，這個是主辦單位的職責。那請問主辦單位，要現在回答？還是待會來回答？

主辦單位回應：

原子能委員會放射性物料管理局局長黃慶村：

可以做一些回應。

第一個，那就是我先說明有關那個公佈，對不起喔，我是原能會放射性物料管理局局長黃慶村，所以，我現在代表這個原能會來回應相關的問題。

第一件是有關公佈審查委員名單的這個問題，這個我們現在是要公佈的話有兩個事情要符合。第一個，就是說有關那個電腦處理個人資料保護法裡面第七條的規定，就是有關要取得當事人這個公佈委員名單需要取得當事人的書面同意才公佈。所以這個的話，我們如果要公佈，是否能公佈，我們須依照法律的話，是要取得同意的，這個不是原能會說要公佈就公佈的。

那個，那有另外一點是有關那個質疑球員兼裁判這個問題，我們現在要聲明幾點，第一個就是原能會底下有核能研究所、有物管局這個二

個單位，它事實上是獨立的機關，獨立的機關。那當然大家質疑說，同一個老闆你應該沒有辦法做客觀獨立的這個判斷，但是，我要以物管局局長的這個身份來聲明，我們物管局一定是獨立、公正的審查，因為我們是獨立機關。那這個至於說為什麼會形成說核研所去接台電的這個案子，我想，大家如果從我們國家發展的角度來看，這個也是一種自然形成的方式，我們不像那個比較大的國家它的幅員那麼大，各種各樣的那個機構或技術的供應沒有問題，我想這個現象的形成不是為了要袒護或者說來扭曲這個安全審查的公正性，是有它其來有自的目的。不過呢，我也要提一個例子給大家參考，就是高速公路的國工局他在負責所有的這個高速公路，或者說，像雪山隧道的興建，他是一個興建的單位，但是在辦理安全的履勘的時候呢，也是由交通部去召集一個履勘委員會來做履勘。那這個照這樣（鈴響～）的推論來講呢，他也是同一個老闆，那我講這個都不是為了要掩護這個安全的問題，安全問題一定是我們這個職責所在，我們即使和核研所同樣是在原能會的底下，但是我們物管局一定是本於職責來做安全的把關，這個我要特別的聲明。我可以再發言嗎？

主持人：

時間到了沒？還沒到，你可以到兩響。

原子能委員會放射性物料管理局局長黃慶村：

對不起，因為我一直在講話……那第三點，有關那個剛才那個周議員的那個辦公室的主任，還是他的發言說，為什麼我們，質疑我們這個地點的安排為什麼不在台北縣，而故意安排在台北市，這個我們也要

說明一下。我們對於邀請各個各位鄉親來參加這個聽證會，我們是可以說是非常誠心的，我們為了要把這個聽證會辦好，為了獲得大家的這個參予，我們把預備聽證原來是規劃在石門鄉，但是，石門鄉拒絕出借我們場地，我們不得已又去商借到那個青年活動中心，都是在台北縣，那這個誠意我想應該是很足夠的。那另外一個就是說，我們這一次為什麼安排在台北市呢，因為我們要採取錄音、錄影，希望這一次呢是一個良好的溝通，然後給大家可以做良好的這個意見的表達，能夠發掘和安全相關的事證來做為我們審核的這個依據。但是呢，很可惜，就是說鄉親啊，他的…他…我看鄉親並沒有這個交通上的困難，第一個，我們安排了每一個，根據登記我們都安排了那個交通工具，提供飲水、飲料還有那個…那個飯盒，那還有保險我們都辦了，但是他們台北縣就另租車給他們坐，所以我想這個問題不在於說奔波或者是交通絕對不是問題。或者說以後如果說，我們主要的問題就是說我們希望這次聽證會呢，我們是採取錄音錄影，然後要做成逐字記錄的書面資料，是考慮到這個設備功能方面的需求，我們才這樣子做的。這個特別做此說明，謝謝。

主持人：

謝謝黃局長的說明。來，案件相對人不曉得有沒有進一步的問題要提問？

來，請！

詢答四：

田秋堃立法委員國會辦公室朱增宏先生：

代表田委員國會辦公室第二次提問。

首先謝謝這個局長剛剛的回應，我進一步問一個，問兩個問題。

據剛剛局長的說法，是說這些審查委員的名單不能公佈，因為必須根據個資法第七條，那我現在要請問的是說如果這個陳述，就是說未來個資法第七條不適用於這個現況的話，你們會不會公佈？這第一個問題。

第二個，剛剛這個林先生提到的，就是說因為今天有地點的問題，儘管剛剛局長回應是說在這邊舉辦聽證會比較適合錄音錄影，那其實在別的單位其實也是可以做的，那如果就程序上而言，今天已經鄉親都不參加了，未來是不是需要再舉辦第二次聽證，你們有沒有這樣的準備，可以辦第二次聽證，以便讓這個程序更完整？兩個問題，謝謝。

主持人：

這個，對不起，這個有關程序問題，今天兩造是案件相對人跟台電公司，那原能會是要來從這個聽證裡面，就是聽取兩造的意見跟詢答，然後參考來做他們將來審查結果的一個參考，當然無可否認原能會也會協同鄉親也會有興趣來問他，不過這個應該不是我們今天的重點，這隨時都可以問。那我想是不是就這樣子，假定問到的是原能會的問題，我們就提問沒關係，我們就延到後面，我們把這個兩造的相互詢答這個把它走完，好嗎？

來，現在案件相對人還有沒有進一步的意見？來，請。

詢答五：

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

嗯，謝謝主席。

那麼以下來講的話，這個部份請教台電公司，就是說在之前的這個環評審查過程當中來講的話，就是我們有一直請教說到底這個乾式貯存廠的這個成功的案例，那到底是有哪一些的这个地方？跟你可以提供比較詳細的資料，證明說它在這個就是整個運作的過程當中來講的話，是安全無虞的。那這個部份來講的話，一再有很多委員都有提問到這個部份的問題，那可是一直到最后，就是說你到底現在能不能提供比較其他國家，類似像我們現在這個部份的相關檢測的數據；完整的，然後把這個部份來講的話，提交給就是公正的第三人來講的話，由一個平行的審查機制來做一個檢測，那這個部份來講的話，從之前我看那個周晉澄委員他從第一次問到第七次，就是一直在問，那你們一直只是回說從這個假設計算值的三分之一……你就一直回他說是，沒有提出這樣的佐證嘛，所以說，今天來講的話如果說，你說國際乾式貯存已經有 19 年以上的這個使用經驗，那到底能不能提供比較詳細的資料公佈出來，這是我的問題，謝謝。

主持人：

好，請台電公司回應。

台灣電力公司核能後端營運處組長邱顯郎：

台電公司營運後端處營運二組組長邱顯郎報告。

有關於這個用過核燃料在歐美先進國家已經有非常非常多的成功的案例，那在環差報告審查委員的時候，有要提出是說要我們舉證成功的案例。那在會場上我們也報告過，就是如果有成功的案例，網站上也很多，但是有不成功的部份那個核能主管機關才會把它登到網站去報導，

是說他有哪些瑕疵。那如果這個乾式貯存設施它運轉得很順利，那個主管機關，核能主管機關他就不會把它公佈在網站，說這個乾式貯存設施哪一個電廠的乾式貯存設施運轉得多順利，所以在會上我們有提過，第一個就是說如果有瑕疵的，網站上一定可以查得到，但是網站上並沒有查到乾式貯存在運轉期間有發生任何瑕疵的，這是第一個。

第二個，關於這個營運期間的環境的監測資料，因為大部分的乾式貯存設施均設在電廠內，所以他們的環測的資料都是跟電廠是一起測的，他沒有獨立一個，就在電廠裏面，你沒有辦法到周遭去測說這一點的值是到底是多少是來自於電廠，多少是來自於乾式貯存設施，他是一起測的。那這一起測的環境資料我們蒐集到的，在環差報告裡面也有提供的我們蒐集到的部份。以上台電的報告，謝謝。

主持人：

好，請問案件相對人代表這邊，還有沒有人要提問？來，請。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

謝謝台電承辦人的回答。

那所以說，我繼續問下去，所以照您的意思，就是說國外來講的話，它是對於這個所謂的乾式貯存，它的這個，如果這個有資料去揭露來講的話，原則上可能是如果說有異常狀況，他可能據我的理解是說，就是採一個負面表列的方式去做揭露，那 OK，如果說是這個樣子的話，那能不能提供，因為就是在我的邏輯上來想，我會覺得說，喔，我不是專業，OK，如果你今天這個廠址運作得很好，那而且你如果說不管這個是民營的或者是公營的，你應該來講的話，會把你這個就是運作良好的這個狀

況來或者說沒有異常狀況來講的話，因為當地的民眾難道都不會擔心嗎？就是不管正常或是不正常部分來講的話，照理應該都會有一個充分的揭露這個部份才對。就是說你剛剛講的部份，如果說是他以負面揭露為原則去做一個揭示，OK，那這樣我邏輯上我可以接受。那問題是說，你能不能提供一下就是說，像比如說美國，或者是說你之前曾經有舉例過像韓國，他們對於有關於乾式貯存設施的運轉上的資訊來講的話，因為這個應該是有法規規定的，那他們的法規來講的話，對於這個部份的資訊的揭露來講的話，不管是成功的或是異常的資訊的部份來講的話，他們的法律的規定的狀況到底是怎麼樣，能不能提供這個部份的資料揭露在網站上，以及就是說能不能納入這次這個聽證會議的這個附件當中，給我們做一個參考，讓我們能夠了解說，喔！原來其實國外他是用這樣的一個負面表列的方式來揭露的，而不是說我們所想的只要是有成功的，他就可以大張旗鼓說我們（鈴響～）這邊做得很好。這是我唯一的問題，謝謝。

主持人：

請電力公司這邊回復。

台灣電力公司核能後端營運處組長邱顯郎：

針對這個，如果是一般性的，那乾式貯存設施在美國 NRC 的網站，他設計核准的有哪些廠家？那美國 NRC 的網站上都有。那我們的核一廠要採用的在美國 NRC 的網站上也有，是 NAC 的。是核准過的，以上報告。

那如果還要繼續再看更細，他就是，他有美國有哪些電廠已經使用的乾式貯存設施，NRC 的網站上也有，有哪些乾式貯存設施？哪些電廠

已經使用了？哪一年用？用哪一種形式？以上，謝謝！

主持人：

好，請問案件相對人這邊，還有沒有代表要提問？那個，林先生

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

對不起，我問最後一個問題。

主持人：

喔，最後一個，好。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

所以我緊接上面這個，我最後一次提問，就是說，資料的部份來講的話，因為這個部份照理來說，台電公司這個是責無旁貸，應該要把相關的這個部份的資訊，用最親近友善的方式，將它公佈在看是什麼樣的地方，不管是網站或者是說用其他方式，讓我們能夠去了解，因為現在連我們一般我們想要去了解這樣的比如說你過往成功的案例，很困難啊，那你說我上美國的就是相關的網站去看，這個當然可以，可是問題說對於我們取得資訊的成本跟你們以專業的方式去經過篩選、分析把你們覺得說應該要提供出來的資訊來講的話揭露給民眾，這個是不是有可能？那如果可能的話，會在什麼樣的一個期限之內來講的話，能夠做到這樣的事情？那這是我最後一個問題，謝謝。

主持人：

好，請台電再回應一下。

台灣電力公司核能後端營運處組長邱顯郎：

好，我們會把相關的資訊放在台電的網站。

主持人：

好，案件相對人代表這邊還有沒有人要提問。

如果，案件相對人這邊沒有進一步問題要提問的話，相互詢答就此結束。

請進行下一個議程。

議程五：最後陳述意見一

司儀：

最後陳述意見。請主持人說明最後陳述意見原則。

主持人：

案件申請人及其相對人若仍有意見需補充說明，請現在，請做最後陳述。

最後陳述意見之發言順序為：案件申請人及其支持者，再來，案件相對人及其支持者。發言時間分配：案件申請人，7 分鐘。案件相對人，18 分鐘。首先請案件申請人及其支持者發言。

台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山：

主席、各位貴賓、各位在座的與會者，我是台灣電力公司核能後端營運處副處長李清山。針對今天我們相對人提出的一些問題，剛才我沒有機會做回答，以下做幾點補充。

有關於這個案子的興建，我們跟地方溝通，剛才我有說明過。我們在整個過程中都陸陸續續運用不同的方式，不管是小眾社區的活動，以及全鄉的活動，在進行溝通。另外，我們也特別在 93 年，因為我們核一廠是在石門鄉所在地，那這個案子的興建呢，我們在所在地就在 93 年呢，針對石門鄉民，我們挨家挨戶去做這個溝通宣導溝通。那溝通過程中，我們順便問鄉民這個案子的意見，那這個資料回來之後呢，我們做了一個統計整理，那我們當然有整理出來我們就得到鄉民的回應的這個意向呢，這個表示沒有意見的是占了百分之七十七，那贊成的是占了百分之四點五，那反對的是占了百分之零點六。但是我要特別強調，我們這個只是我們在宣導溝通過程中去了解鄉民的意向，而不是一個所謂的正式的一個民調，是做為後續一個溝通改進的一個參考。

那到今年七月底為止呢，我們在地地方，包括所在地、金山等等呢，我們所辦的宣導溝通活動已經超過 260 場，那這個我們會繼續辦理下去，特別是今年 5 月下旬，5 月 22 號、29 號、30 號、31 號，我們分別到這個三芝、石門、金山、萬里去做全鄉的大型的這個四場，總共四場的宣導溝通會。所以呢，這一部分的溝通的工作，我們是持續在進行的。那這裡面呢，我們並沒有說提供所謂的不實的這個資料，我們只是就我們溝通過程中所整理到的這個鄉民意向的結果，來做為這個我們改進的一個參考。

那第二點呢，我們這個核能電廠，尤其是我們這個案子核一廠，是從運轉到今天，我們整個運轉過程中都是在符合相關法令的要求下在運轉的，而且我們在運轉過程中，我們所設定的安全標準呢，事實上，在很多地方都比在法令規定的安全標準來得更嚴格的，比如說，我們這個案子的興建案，有關廠界輻射劑量，雖然法規的標準是零點二五，可是

我們自己把它設定得更嚴格，是限制在零點零五，這是一個例子。那過去核一廠運轉到今天整個過程中，因為我們加入核安文化這樣的一個理念呢，同仁也陸陸續續在學習、在進步，所以呢，整個運轉的這個，過去整個運轉的過程中呢，我們環境監測結果都是正常，都是符合法規的這個相關的要求，那麼這一部分我們會繼續努力下去。

那再來，我要再補充第三點，就是說，今天我們這個核一廠用過核子燃料乾式貯存的計畫，剛剛有報告過，我們採用的技術，是國際上一個已經有 20 年以上安全使用這個經驗的技術，那我們在設計上，我們就採用了更嚴謹又更保守，再來我們整個過程中也是按照政府的相關的法令的規定來辦理，那當然我們在整個這個案子推動過程中，我們會繼續來跟地方做溝通。

好，那這是我們持續要辦理的事情，那我們電力公司呢，針對這個案子，我們在完成所有法令規定的這個相關程序以後，獲得核准以後，我們才去進行興建。那在這裡要特別補充的，我們今天興建的這個設施，是為了讓核一廠能夠運轉到滿，運轉執照的這個效期 40 年而來興建的，他那個數量我們整個數量也是以這樣子來規劃，並不會讓這個乾式貯存場變成所謂的永久處置。因為按照相關的法令，我們現在核能電廠的本身就不是用來做為用過核燃料最終處置場。

所以，我要在這邊特別強調，我們今天核一廠用過核燃料乾式貯存場設施興建計畫，我們是按照相關法規規定來辦理。整個過程中，我們會持續跟地方來溝通，而且我們這樣的設施也不會變成一個所謂永久性的設施。我們台電公司除了在進行這樣的乾式貯存計畫以外，我們也平行並在尋求國際合作，怎樣把這個用過的核燃料可以再循環來回收利用，或者國際合作來做用過核燃料的最終處置。那個時候呢，這些用過

核燃料就可以搬去這個國際合作的這個再處理的地方，或者最終處置的地方，那這個用過核燃料的再處理，事實上已經變成是國際上未來的一個趨勢，因為在去年二月，美國布希總統宣布這所謂全球核能夥伴方案以後，他目的主要是希望各國能夠再循環利用用過核燃料裡面還含有的（鈐響～）那些可用的資源。那今年五月呢，美國、日本、法國、俄羅斯和中國，這幾個國家也簽定了聯合聲明，繼續來推動這樣的一個方案。所以我們相信，用過核燃料乾式貯存是為了讓我們將來能夠繼續邁向用過核燃料最終處置的這樣的一條必經的一個道路。整個過程是符合法規，以及安全的相關規定來辦理的。以上說明，謝謝。

主持人：

好，謝謝案件申請人代表的發言。

接下來，我們請案件相對人代表這邊發言做最後的意見陳述。時間總共是 18 分鐘，不過因為我們現在時間比較寬裕，所以我們暫定每一位發言代表就以 5 分鐘為目標，如果實在講不完，那就 7 分鐘。

來，案件相對人代表這邊有沒有人要作最後意見陳述？來，林先生。

台灣蠻野心足生態協會法務專員林培杰：

嗯，非常謝謝台電剛剛的說明。

今天來講的話，我們想要最後陳述的事有幾點。

第一個就是說，這個最終場址的很難去尋覓的這個部份來講的話，是一個不可否認的事實，那也就是因為這個客觀的條件的存在，所以，民眾才會去想到說今天來講的話，這個終期的這個終字到底是怎麼寫法，是中間的中？還是最終的終？因為這個很難，沒有辦法去讓人家不

聯想到這個部份的問題，那所以說今天來講的話，如果說，因為在這個地方一口氣要放個 40 年，其實說實在的，時間不算短，那你今天來講的話，如果說，最後你不管當地的居民再怎麼反對來講的話，最終還是要在這個地方興建來講的話，那我們的建議當然是在於說，你至少要能夠讓他在這個表達意見的過程當中來講的話，能夠有一個比較充分表達的機會。

所以我們會建議，既然低放射線的一個最終處置的場址，他本身要辦理這個諮詢性的公投的狀況之下來講的話，中期的這個高放射線這樣的一個場址的一個尋覓來講的話，是不是應該要考慮針對四鄉鎮的部分來講的話，舉辦諮詢性的公投。那當然這個部份來講的話，因為這個我知道，因為長官已經在搖頭了，之前我們曾經問過，這個意見還是一樣要再度表達。因為，以比例原則來講的話，低放射性的場址他要去做公投的處理，高放射性的場址來講的話，因為你說這個它不是最終，可是你放的時間來講的話，他有沒到達這樣的一個地步，其實，實質上來講的話是有的，所以今天來講的話，我們還是會建議說，這個部份應該要舉辦一個諮詢性公投的一個必要性。

那第二個部份來講的話，剛剛長官有講到就是說，所謂的一個在四鄉鎮的一個宣導溝通的一個活動，那我們這一次也看到，在這個環評確認意見當中有檢附這四場的會議記錄，那當中來講的話我們看到的狀況，我們很敬佩台電都已經很如實的去記載了，石門鄉的最後就是鄉親要回去煮飯大家一哄而散，根本連簡報都不聽了，為什麼？因為大家都根本就覺得說你這個場址我們是反對興建的。那所以說剛剛我所講到的，不管說是零點六的反對，或者是說怎麼樣的一個狀況，其實說實在，今天來講的話，因為當時我們在會場所感受到的是石門鄉的鄉長跟鄉

親，他們直接講說這個部份當初所做的這個所謂的數字、民調或是說不管是用什麼樣的一個名稱好了，他們不認同這樣的一個所謂的百分之零點六、百分之七十幾贊成或無意見。所以我會建議說，如果台電之後來講的話，要再去對外宣稱說這個部份民眾的支持或反對率的話，我們建議要審慎的使用，因為說實在，真的是會有一個誤導的可能性。而且我們會要求，你們這個東西相關的當初所謂的彙整資料部份來講的話，應該要把它公佈出來，這樣子是一個比較合理的一個狀況。

那最後一點來講的話，是在於說，如果說，我們還是再一次的強調的是，因為這個案子本身的一個特殊的情形，不管是說承辦單位，或者是說他的一個案件的在當地所存在的一個敏感性，能夠儘量來講的話，去考量民眾他們當地來講的話的一個實際上的，不管是把他視為是情緒性的反應，或者是說其他，認為說他們只是要用來要回饋金，或是什麼之類的。可是基本的程序正義來講的話，應該是要堅守，所以相關的資訊，比如說，剛剛我們所要求的，你不管是成功的嘗試的經驗，乃至於說它異常的狀況，乃至於說今天來講的話，各種審查會議以及你所謂的諮詢、民意、蒐集、民意向背、這樣的一個過程的資料來講的話，都應該公開並且經過其他人的檢視。以上發言，謝謝。

主持人：

好，謝謝。

我們現在請立法委員李顯榮，李委員發言。來，李委員，我們給您10分鐘，夠嗎？

立法委員李顯榮：

夠了。好！

那個，今天會議的主持人，我們原能會的副主委，楊副主委，在座各單位代表，大家午安，大家好。

那我想，所以我說進來就很奇怪，怎麼民意代表都沒一個人，只有我一個人，那原來是他們走了。

那有關這個台灣電力公司核能電廠，現在我們有核一廠、核二廠、核三廠，又有核四廠，那這個未來呢，我們最重要的就是中期貯存場，台電應該很有誠意、很用心來處理這個事情。不要每次要做的什麼事情，老百姓都很有疑慮、極力的去反對。那雖然台電在服務的工作方面做了很多，但我就一直很懷疑到底那些功勞是做在哪裡？我們都看不到，尤其核電廠有後端處，我是感覺得說，那個好像是做墓仔埔一樣，墓仔埔聽得懂嗎？就是人不能接受，人也看不到。

那今天呢，我們這個核一廠跟核二廠呢，是台灣電力公司最早成立的一個電廠，那理論上使用的年限也到了，應該給它休息啦，讓那個停止。那我們政府的政策，本來是說非核家園嘛，那現在突然之間又說，這個核電廠要再繼續給他延續使用，所以又造成很多的問題出來。

那今天呢，這個問題就是說，地方一直在懷疑說，台灣電力公司是不是每次都在騙人，每次都說這個乾式貯存場那個不要緊，沒有什麼關係，既然沒有關係為什麼老百姓一直在反對呢？我也覺得說台電在這方面，也沒辦法讓老百姓們心服又口服。你說沒有問題，那老百姓說有問題；你說做沒有關係，老百姓不給你做。啊你說要非核家園，你說要擴充這個貯存場，根本這個講的是一套，做的是一套啊。今天大家不讓你們做，你說不然要怎樣，我們也沒有地方放，你要我怎麼辦？我是認為說，這個不是要怎麼辦的問題，將來你的核三廠還有核四廠，還是有同

樣的問題出來啊，台電應該很誠意的去找一個，最終的貯存場所在哪個地方嘛。

我記得過去十幾年，七、八年前都有很努力在找，結果現在你們又想說這個金山、石門還是萬里那邊的人比較忠厚老實，在這裡建一個，挖一個洞做了，就不用再找別的地方。你們心理上也許是這樣，但是實際情形你們對外宣佈又不是這樣宣佈，那就像在騙人。那至於說這個電廠是不是還是很安全？很安全？你為什麼不放在台北市來？對不對？很簡單的邏輯嘛。

就是還有危險的或然率存在呀，危險的或然率存在，所以你還要放在偏僻的地方，放在海邊，旁邊又有山，將來就是萬一怎麼樣的話，你們是有考慮到萬一怎麼樣的時候這樣是比較沒有關係。你們對外又騙人家說這是很安全的，不要緊。那很安全就放在台北市嘛，對不對？你們又不敢，對不對？

所以我覺得說，台電這個電廠，實際上都有，每一種行業的一個危險性還有他的危機在裡面，那我們如何去面對說危機，或者是說危機處理，要把傷害減到最低，那要用這樣的方式去思考，那我們才不會常常反對。

你們每回都跟別人說安全沒問題，老百姓說有問題；以前我們也說電磁波沒有問題，現在也說電磁波也好像是有問題，我們每個地方大家都反對，基地台做了以後，很多老百姓也都是說在基地台蓋了以後感覺說生病、罹患癌症的比例增加，住在附近的人就得了癌症了，常常頭痛，這樣人家會疑慮啊。這不是你們的問題，我只是說像中華電信還有台電都類似一樣，對外宣佈都沒有問題，但實際上老百姓都感覺是有問題的，那個實際現場的感覺是有問題的。

那今天我在這裡是認為說，你們若再說要做，就是老百姓要抗爭了，就是硬碰硬，大家是硬碰硬。那至於說你們溝通，你們也有做，只是說你們很認真很努力，你們也已經做了，但是老百姓說這個他們聽不進去，剛剛那個先生說你去說明會很多場，很多場，人家就是聽不進去啊，甚至是跟你作對帶著人跑啊，今天我看大概就是聽不進去，所以大家就帶著人跑，這不是辦法嘛，我是認為說不是辦法嘛。

那今天我們要來這個聽證，有人說要不然我們就來公投嘛，三芝、石門、金山你去公投，公投我保證是百分之百不會過，那你們如果要擴大公投，叫桃園還是叫台北市來公投，那結果可能就會過了。他們會覺得說那跟我又沒關係，想說那就跟買票一樣去處理，可能就會過了。那你就是說，當地人來公投可能就沒辦法過。那我想既然這麼困難，這個實際上這麼困難，到底要怎麼辦呢？

我是建議說，台灣有很多小島、離島，你們就一座島給他整個買下來，這樣不是就解決了，這樣不是比較簡單，大家就不用這樣吵來吵去了。澎湖找一座島，那就看哪一座島沒有人要用的，是不是？我在思考，我在思考這個問題，是不是這樣的話，你們不是有終期場可以拿得到嗎？或是哪個地方，乾脆你們整個台電就把它買起來集體遷村嘛，對不對？

上次不是你們有提到說要到烏坵嗎，烏坵現在公民票才 7 票還是 9 票，5 票當選鄉長，裡面的公所有鄉長、有課長、裏面有清潔隊隊長，都有編制，那 5 個人都是在公所上班，那 5 個人你們請去台電上班，那不是那個島都是你們的，那不是就好處理了嗎。

我是曾經有慢慢想過這個問題，人少的地方你們整個台電就把它買下來，但是你們又有一個獎勵的辦法，說你同意讓我做多少？你又幾十億給他，那個當地的政府，上次你們不是要去台東嗎？到台東去嘛，結

果縣長，那個錢給了台東縣政府，錢給他之後，他說他也沒有辦法，那個居民反對嘛，因為你放在台灣本島裡面，居民人家都會反對。你要放在這個太平洋中的一個島上，別人就不會管了，不會反對你們，我是這樣想啦。這才是辦法啦。

或者說，現在我們科技很進步，海中、海上、台灣海峽，你們找一個比較淺的海地平台裏面做一個人工島，既然你們現在科技很發達，你們就把它鑽孔鑽進去放在台灣海峽的地底裡面嘛，要不然人家會抗爭，沒有人會理你嘛，那所有的問題都解決了。我是這樣想說，又沒有人在那邊就沒有人會反對，你就放在海中央，挖一個平台，一樣是放在平台裡面。美國他們的最終貯存是在內華達州那個不是有一個沙漠裡面嗎？挖得很深進去嗎？那個也是沒有人管啊，在沙漠 100 公里以內都沒有人，就不會有人反對，那不就成功了。

那我的意思是說，你是不是可以用那個，因為我們這邊沒有沙漠，但是有海洋嘛，那海洋中間比較淺的地方做一個人工島，那你們都放在海中間那個岩盤裡面，我是替你們這樣想啦。那如果說放在陸上，真的大家都是有疑慮啦，就是像我們以前基地台類似是一樣的，現在大家都說這個是合法，但是你要新設基地台大家都會給你反對，你那個基地台設的（鈴響～）現在人家要把你拆掉，這個道理是一樣的。你就設在沒有人的地方，設在沒有人的地方誰還要做這個聽證呢。時間到了嗎？5 分鐘？

主持人：

還有 1 分鐘。

立法委員李顯榮：

我講 5 分鐘；還是 10 分鐘？

主持人：

用了 9 分鐘。

立法委員李顯榮：

唷，9 分鐘。

最後，因為我是住在淡水，沿海地區以前都是我的選區，我是比較理性，我也是替大家思考這個問題，你回饋金要跟人家討，到頭來又要反對，我覺得這樣做也是沒道理，要不然乾脆給他們拒絕。你們台電不是啊，現在你們是只要有個團體來，村長啊代表啦，還有什麼社團的人，一來就給 5 萬，一來就給 5 萬，這不就是跟變相買票一樣，這樣的作法是不對的，拿錢歸拿錢，大家還是要反對台電，這是在做什麼？所以我說，台電這樣的做法是不對的，這種做法真的是嚴重的錯誤的決策。所以我說，你們要想一套更不一樣的方式，讓人家心裡可以，是民眾真的可以接受的。（鈴響～～）

我是覺得你們回饋金的辦法，都是被那個公所拿去，實際上有些人也是反對啊，在電廠旁邊 5 公里範圍以內，或是 10 公里範圍以內的那些村，或者是居民，你們要直接落實給他們，事實上你們現在的作法是通通有獎，住在電廠也這樣，住在離電廠比較遠的地方也是同樣，誰會服你啊？你要分一等親、二等親、三等親，你要分出來，你就沒有分嘛，反正台電有的是錢，這不對啊！我簡單幾項建議，我是認為目前准這個執照不適當，就這樣。謝謝。

主持人：

好，謝謝李委員的發言。

現在還有一點點時間，案件相對人這邊，不知道還有沒有代表要再做最後的意見陳述，3 分鐘。

如果沒有的話，那這個剛剛案件相對人這邊有些問題是向主辦機關提問的，那我們現在請主辦機關做一個綜合性的回答。

主辦單位綜合回應：

原子能委員會放射性物料管理局局長黃慶村：

我是那個原能會物管局局長黃慶村，我還是代表來做回應。

剛才有兩個問題，第一個問題我先回應，就是有關那個要不要再辦二次聽證的問題，這個問題是這樣，聽證會是一個法定的程序，他有法律的效力，所以你要辦是要根據法律的規定，這是我要先聲明的。那就事實上來講，我認為大家要多溝通的應該不是辦聽證，而是辦溝通會。所以這個我想我們今天的程序走完，依照法律的規定，我們聽證大概應該是沒有再辦第二次的法律的依據。但是，我是認為相對人和申請人之間多溝通、多互相協調，我想我認為這個是需要的。那有關那個就是那個公布委員方面的，剛才還有一個相對人代表的發言，我想，那個我想請我們的主辦組鄭組長來做回應。謝謝！

原子能委員會放射性物料管理局組長鄭武昆：

林先生、以及剛才的朱先生，好，有關於這個審查委員名單公佈的問題，對不起，我先報告一下，原子能委員會放射性物料管理局鄭武昆。

有關於委員名單公佈的部份，我們的原則是這樣，本案的審查是由我們原子能委員會負責，那我們負責本案的審查，我們負責所有的責任。我們所邀請的委員是依據他們的專業接受我們的邀請，所以我們尊重他們的專業。在這樣的一個情形之下，委員是我們內部的幕僚，所以呢，整個委員的這個名單公佈不公佈的話，並不影響到這個審查案的結果。有關於這一部份呢，因為呢，在審查期間，我們也基於保護委員的隱私，以及避免委員在審查的期間受到各方的干擾，所以原則上，我們在審查期間委員名單是絕對不公佈的，如果說在法令有規定要我們公佈的話，我們也一定會公佈，我們一定依法來辦理。為了保持這個審查的公正與獨立，審查期間這個委員名單我們不公佈，這一點我再重申一次。

那對於審查結果，我相信是各位所關切的，我們對於審查結果我們會公告上網，讓大家來公評。簡單的說明，報告完畢。

主持人：

好，現在案件申請人跟案件相對人雙方意見均已充分表達，最後意見陳述到此結束，請進入下一個程序。

議程六、聽證終結—

司儀：

聽證終結。請主持人說明聽證紀錄之相關規定。

主持人：

感謝案件申請人、案件相對人所做最後的補充陳述。

今天，我們時間就是控制得比較好，所以我們就是可以提前來完成

這個聽證。

那因為這個時間的因素，主辦單位沒能及時提供聽證紀錄給大家來當場閱讀及簽名。因此，本席在此宣布，請案件申請人、相對人及所有發言代表等，於今年 8 月 28 日到 30 日，也就是禮拜二到禮拜四，從上午九點半起，到下午四點半止，前往原子能委員會所在地，也就是「台北縣永和市成功路一段 80 號」的 3 樓，向承辦單位物管局確認聽證紀錄，並簽名或蓋章。不克前來者可授權代理人進行確認。這期間如果沒有到原能會來確認，我們就視同是認可主管機關製作的會議紀錄。當然這個會議紀錄它一定要按照這個錄音、錄影來確實的紀錄，所以，不可能有做出這個離譜或者造假的問題。這兩種紀錄我們將來都會保存，也就是錄音、錄影帶，以及這個書面、文字的這個紀錄，即使你沒有來確認，那我們也會仔細，就是說看看是不是跟他一樣。

那這個，如果各位還有書面的補充資料，還可以再提，但是請務必在 8 月 17 日前，送達原子能委員會，逾期我們就不再受理了。

本次聽證，雙方當事人意見業經充分陳述表達，在此，特別感謝大家的參與及配合，聽證會程序到此結束。謝謝大家！（掌聲～）

司儀：

散會。

請主持人、各位顧問、幕僚退席。聽證會後 5 分鐘內將召開記者會，請移步隔壁 103 視訊室。

六、附帶資料：程序問題及台北縣政府暨北海四鄉聯合聲明

七、附件：

1. 行政院原子能委員會「核一廠用過核子燃料乾式貯存設施建造執照申請案聽證案情報告」簡報資料
2. 台灣電力公司「核一廠用過核子燃料乾式貯存設施興建計畫陳述內容」簡報資料
3. 「核一廠用過核子燃料乾式貯存設施」建造執照申請案聽證簽到單影本

台灣電力股份有限公司核一廠用過核子燃料
乾式貯存設施建造執照申請案

程 序 問 題
及

台 北 縣 政 府 暨
北 海 四 鄉 聯 合 聲 明

時間：96 年 8 月 10 日下午 13 時 30 分

地點：國際會議中心 101 CD 室

台北市信義路 5 段 1 號

程序問題—

台北縣縣長周錫瑋：

程序問題……程序問題

台北縣環保局局長鄧家基：（未使用麥克風發言，後來才補上）

台北縣政府代表報告一下……，台北縣政府根據沿海這個四鄉鎮的民眾，他所表達了這個，我們先簡單的代表再陳述一下這個程序問題，就是說，就現在為止，就是相關的申請的環評，那麼在環保署的專案審查的過程裡面它是被否決的，那麼雖然大會還沒做確認，但是這是整個環保署的一個程序，那麼以目前就是貴會呢，在整個程序上面希望能夠進行這個聽證會，那麼沿海四鄉鎮跟台北縣政府，基本上認為這個程序是違法，而且沒有其他相關的一個必要，那麼這個部份，我想，程序問題是不是我們要先處理。那麼接下來，我們也把現在整個違法的一些狀況我們作一些簡要的說明，好不好，那麼

主持人：

那麼，周縣長

（台北縣縣長周錫瑋舉手應答，並起身開始發言）

台北縣縣長周錫瑋：

今天我們來這裡，最主要是要抗議，最主要是要我們表達我們自己，台北縣不只是縣政府跟四個鄉鎮、我們所有的鄉親、跟台北縣所有鄉親、縣民反對你核廢料乾式貯存場，還要設置在台北縣的核能電廠。

在過去一段時間，我也希望中央官員能夠聽清楚，過去一段時間，

台電根本就枉顧台北縣縣民的安全，在過去一段時間，台電是獨斷獨行，在過去一段時間，台電是欺負台北縣的縣民，呷郎夠夠(欺人太甚之意)。

今天我們所有的鄉親來，是希望阻止一件事，就是台電繼續在台電的核電廠裡面蓋乾式的貯存場，我希望今天這個聽證會不要開下去。主席，你要是有擔當，你是要有守法，你是要讓中央政府不要跟地方政府變成對抗，就請你取消這個聽證會，同時我們所有的鄉親今天來，不是說我們還要再一次的表達我們反對的立場，我們反對的立場是非常清楚的，所以在這裡我要代表所有北海的四個縣市，以及縣政府所有的同仁，在這裡，要表達我們自己的四點聲明，第一點，原能會應該立即終止核一廠用過核子燃料乾式貯存設施建造的申請聽證會，因為這是違法的程序，環評沒有通過，還要硬開聽證會。第二，本案環評變更既未通過，本次聽證會即屬違法，有關水保計畫、消防安全等審查，台北縣政府不會受理也不會同意。第三點，台電公司應該限期移出低放射性的核廢料。第四點，堅決反對興建乾式貯存場。

我在這裡要跟各位代表台北縣政府以及台北縣縣民，尤其是沿海的四個鄉鎮市，表達一個非常清楚的聲音，希望原能會、台電能夠遵守，就是如果今天原能會跟環保署一定要幫台電護航，做台電的打手，台北縣政府跟沿海四個鄉鎮市，一定會跟中央對抗，所有的執照縣政府絕對不會發，如果對抗是縣政府所有的公務人員跟老師、警察、消防人員，一定會跟中央抗爭到底，這是我們台北縣縣民的安全，是全國國民的安全，你們不可以再這樣欺負台北縣的縣民，不顧縣民的安全。

縣政府有責任，但是我希望中央的官員，你們拿出良心出來，把四座核電廠蓋在北海岸，把低放射性核廢料放在北海岸，把高放射性將來核廢料也要放在北海岸，當所有的縣民反對，擔心安全的時候，你們竟

然還可以這樣繼續開會下去，你們要包庇台電到什麼樣的地步？

今天，我們在這裡所有的立場非常清楚，我們把聯合聲明還會給今天的大會主席，但是我在這裡特別說的是，我們今天把立場表達清楚之後，我們該做的事，地方政府一定會做，我也希望各位不要以為我們在這裡，很沉默的一群，到時候真的會是那樣沉默的一群，今天更荒謬的是，竟然這樣的聽證會不在台北縣開，要在台北市開，有這樣的事情？我們中央的官員請你們自己好好的想一想，我想把這個四鄉鎮的聯合聲名請環保署，環保局的鄧局長交給主席之後，謝謝各位，我們今天就離開。

（台北縣縣長周錫瑋率領四鄉長代表離席）

主持人：

謝謝！周縣長跟台北縣政府表達的意見。